

訴 願 人 ○○股份有限公司

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反化粧品衛生管理條例事件，不服原處分機關民國 103 年 1 月 28 日北市衛食藥字第 10330176200 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

訴願人於○○○網（網址：xxxxxx）刊登「○○」化粧品廣告（下稱系爭廣告），內容載有「……揭開逆轉肌膚歲月的密碼……導入皮膚底層，能刺激細胞再生，修護受損細胞，促進血液循環……令肌膚重拾柔滑緊緻，並有效減低皺紋及表情紋的形成……」等詞句，經南投縣政府衛生局查獲，因訴願人營業地址在本市，轉經高雄市政府衛生局以民國（下同）102 年 11 月 6 日高市衛藥字第 10240770900 號函移由原處分機關處理。經原處分機關於 102

年 11 月 26 日訪談訴願人之受託人○○○並製作調查紀錄表後，審認系爭廣告內容涉及誇大，訴願人違反化粧品衛生管理條例第 24 條第 1 項規定，乃依同條例第 30 條第 1 項及統一裁罰基準規定，以 103 年 1 月 28 日北市衛食藥字第 10330176200 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）

1

萬 5,000 元罰鍰。該裁處書於 103 年 2 月 5 日送達，訴願人不服，於 103 年 3 月 5 日向本府提起訴

願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按化粧品衛生管理條例第 2 條規定：「本條例所稱衛生主管機關……在直轄市為直轄市政府……。」第 3 條規定：「本條例所稱化粧品，係指施於人體外部，以潤澤髮膚，刺激嗅覺，掩飾體臭或修飾容貌之物品；其範圍及種類，由中央衛生主管機關公告之。」第 24 條第 1 項規定：「化粧品不得於報紙、刊物、傳單、廣播、幻燈片、電影、電視及其他傳播工具登載或宣播猥褻、有傷風化或虛偽誇大之廣告。」第 30 條第 1 項規定：「違反第二十四條第一項或第二項規定者，處新臺幣五萬元以下罰鍰；情節重大或再次違反者，並得由原發證照機關廢止其有關營業或設廠之許可證照。」

化粧品衛生管理條例施行細則第 20 條第 1 款及第 3 款規定：「化粧品廣告之內容，應依本

條例第二十四條第一項規定，不得有左列情事：一、所用文字、圖畫與核准或備查文件不符者。……三、名稱、製法、效用或性能虛偽誇大者。」

前行政院衛生署（102 年 7 月 23 日改制為衛生福利部，下稱前衛生署）94 年 4 月 6 日衛署

藥

字第 0940010030 號函釋：「有關貴局函詢……查獲網路……刊登……違規廣告，其廣告刊登責任歸屬乙案……說明：……二、有關函詢查獲網路刊登違規廣告刊登責任歸屬之處理疑義乙節，仍請查明事實，究明其合約規定，如於合約期限內，自應為委託公司之責任；反之，於期限屆滿後，因可歸責於網路公司無法消除網頁等技術上問題，自應由該網路公司負其責任……。」

95 年 4 月 21 日衛署藥字第 0950009024 號函釋：「主旨：有關貴局函詢違反化粧品衛生管理條例第 24 條第 1 項規定而依同條例第 30 條第 1 項規定予以處罰之對象，是否包括傳播機構乙案，經查化粧品衛生管理條例第 24 條第 1 項規定係指任何人均應遵守之義務，並未將傳播媒體排除在外，故違反上開規定，均應依該條例第 30 條之規定予以處分……。」臺北市府衛生局處理違反化粧品衛生管理條例事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本局處理違反化粧品衛生管理條例事件統一裁罰基準如下表：（節錄）」

罰鍰單位：新臺幣

項次	10
違反事件	化粧品廣告違規
法條依據	第 24 條第 1 項、第 2 項 第 30 條第 1 項
法定罰鍰額度或其他處罰	處 5 萬元以下罰鍰；情節重大或再次違反者，並得由 原發證照機關廢止其有關營業或設廠之許可證照。
統一裁罰基準	1. 第 1 次處罰鍰 1 萬 5,000 元至 3 萬元……。

臺北市府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「……公告事項：……

六

、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：……（二）化粧品衛生管理條例中有關本府權限事項……。」

二、本件訴願理由略以：訴願人因電腦系統錯誤，致原於 101 年 9 月 27 日已下架之系爭廣告露出，惟訴願人僅為一刊登平台，並非系爭廣告之廣告主或廠商；前衛生署 94 年 4 月 6 日衛署藥字第 0940010030 號函釋並非法律，亦非經法律授權訂定之法規命令，更非依行政程序法第 160 條規定對外發布之解釋性函令，實無法援引為對人民權利或自由做不利處分之依據，且無法得知是否與本案相同之事實所為之函釋，原處分機關僅節錄部分文字作為處分依據，誠難令訴願人信服。

三、查訴願人於網路刊登如事實欄所述涉及誇大化粧品廣告之違規事實，有系爭廣告畫面列印資料、南投縣政府衛生局 102 年 10 月 16 日投衛局藥字第 1020025851 號函所附監錄（

視

）「違規藥物、化粧品廣告」紀錄表、原處分機關 102 年 11 月 26 日對訴願人受託人○○○所作調查紀錄表等影本附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張僅提供刊登平台，並非系爭廣告之廣告主或廠商，係因電腦系統錯誤，致原已下架之系爭廣告露出及前衛生署 94 年 4 月 6 日衛署藥字第 0940010030 號函釋無法援引

為不利處分之依據云云。按化粧品不得於報紙、刊物、傳單、廣播、幻燈片、電影、電視及其他傳播工具登載或宣播猥褻、有傷風化或虛偽誇大之廣告，為化粧品衛生管理條例第 24 條第 1 項及同條例施行細則第 20 條所明定。查系爭廣告內容載有化粧品名稱、圖片、價格、功效及聯絡方式等事項，已提供予一般民眾關於系爭化粧品之相關資訊，並使該等資訊藉由網路之傳播功能使不特定人得以知悉，而達到招徠消費者購買之目的，核屬廣告之行為；又系爭廣告宣稱效能如「揭開逆轉肌膚歲月的密碼、導入皮膚底層、能刺激細胞再生、修護受損細胞、促進血液循環、令肌膚重拾柔滑緊緻、有效減低皺紋及表情紋的形成」等詞句涉及誇大，且其所宣稱之效能，並未提出醫學學理或臨床試驗之具體依據，堪認已涉及誇大。次按化粧品衛生管理條例第 24 條第 1 項規定係指任何人均應遵守之義務，並未將網路公司排除在外，故違反上開規定，均應依該條例第 30 條之規定予以處分；另有關查獲網路刊登違規廣告刊登責任歸屬，應依事實究明其合約規定，如於合約期限內，自應為委託公司之責任，如於期限屆滿後，因可歸責於網路公司無法消除網頁等技術上問題，自應由該網路公司負其責任。揆諸前衛生署 94 年 4 月 6 日衛署藥字第 0940010030 號及 95 年 4 月 21 日衛署藥字第 0950009024 號函釋意旨自明。復查原

處

分機關於 102 年 11 月 26 日訪談訴願人之受託人○○○表示：「……本公司因為電腦系統的錯誤，所以本來……已經下架的產品頁面不小心露出……本公司願意負擔所有法律責任……。」並提供系爭廣告原委託廠商○○有限公司訂閱資料（刊登期間：98

年7月20日至98年8月20日)，有原處分機關102年11月26日調查紀錄表及蓋有訴願人高

雄分公司徵才合約專用章之廣告託刊資料影本在卷可稽。是訴願人於上揭刊登期間屆滿後，因電腦系統錯誤而誤刊登系爭廣告，自應由訴願人負其責任。末查主管機關基於職權因執行特定法律之規定，得為必要之釋示，以供本機關或下級機關所屬公務員行使職權時之依據，司法院釋字第407號解釋在案。前衛生署為化粧品衛生管理條例之中央主管機關，基於執行法律之職權，自得以前揭94年4月6日衛署藥字第0940010030號函就有

關查獲網路刊登違規廣告刊登責任歸屬之處理疑義予以釋示，以供本機關或下級機關所屬公務員行使職權時之依據，是原處分機關自得予以援用。況原處分機關係以訴願人違反化粧品衛生管理條例第24條第1項規定，而依同條例第30條第1項及統一裁罰基準據以裁處，而非以前開函釋作為本案處罰之依據。訴願主張，不足採據。從而，本件原處分機關依前揭規定及裁罰基準，處訴願人1萬5,000元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第79條第1項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 丁 庭 宇（公出）
委員 王 曼 萍（代理）
委員 劉 宗 德
委員 紀 聰 吉
委員 戴 東 麗
委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清
委員 王 韻 茹
委員 傅 玲 靜
委員 吳 秦 雯

中華民國 103 年 4 月 22 日

市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起2個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路1段248號）