

訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府地政局

訴願人因違反不動產經紀業管理條例事件，不服原處分機關民國 102 年 12 月 13 日北市地權字第 10233764600 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 77 條第 7 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……七、對已決定……之訴願事件重行提起訴願者。」

二、訴願人為不動產經紀業者，前經民眾向原處分機關地政信箱反映其於○○○網站刊登之「○○（物件編號：xxxxxxxx）」租屋廣告有地址不符及坪數不實之情事，案經原處分機關以民國（下同）102 年 10 月 16 日北市地權字第 10233046201 號函通知訴願人於文到

15

日內以書面陳述意見，嗣經訴願人以 102 年 10 月 22 日說明書陳明略以，系爭不動產經訴願人於 102 年 9 月 16 日與屋主簽訂不動產委託出租契約書，前揭廣告為其所屬○姓營業員未經其授權或同意，自費購買網路銷售平臺所刊登，因○姓營業員不熟悉網路刊登作業，委由其胞姐代為刊登，而其胞姐不清楚物件資料，刊登內容完全屬登打錯誤等節。原處分機關嗣審認系爭不動產門牌為臺北市中山區○○街○○巷○○號○○樓之○○；坪數約 10 坪，則系爭廣告刊載「坪數：13 坪……地址：臺北市中山區○○街○○巷」之廣告內容，其地址及坪數確與事實不符，違反不動產經紀業管理條例第 21 條第 2 項規定，且訴願人係第 6 次違反該條例規定，原處分機關爰依同條例第 29 條第 1 項第 3 款及統

一

裁罰基準規定，以 102 年 12 月 13 日北市地權字第 10233764600 號裁處書處訴願人新臺幣

15

萬元罰鍰。訴願人不服，於 102 年 12 月 19 日向本府提起訴願，經本府以 103 年 3 月 19

日府

訴二字第 10309040400 號訴願決定：「訴願駁回。」在案。訴願人復於 103 年 3 月 31 日對

上開裁處書不服，向本府提起訴願，並據原處分機關答辯。

三、經查本案訴願人對原處分機關 102 年 12 月 13 日北市地權字第 10233764600 號裁處書不服，

業於 102 年 12 月 19 日向本府提起訴願，並經本府以 103 年 3 月 19 日府訴二字第 10309040400

號訴願決定：「訴願駁回。」在案。訴願人復就已決定之訴願事件重行提起訴願，揆諸前揭規定，自非法之所許。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 7 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	丁	庭	宇（公出）
委員	蔡	立	文（代理）
委員	王	曼	萍
委員	劉	宗	德
委員	紀	聰	吉
委員	戴	東	麗
委員	柯	格	鐘
委員	葉	建	廷
委員	范	文	清
委員	王	韻	茹
委員	傅	玲	靜
委員	吳	秦	雯

中華民國 103 年 5 月 8 日

市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）