

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關民國 101 年 10 月 2 日機字第 21-101-1

00114 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願不受理。

理由

一、本件訴願書雖載明訴願標的為民國（下同）103 年 5 月 2 日士執卯 102 罰 00092352 字第 1030

014023A 號裁處書，惟經本府法務局承辦人於 103 年 7 月 2 日以電話聯繫探究訴願真意，應

係對原處分機關 101 年 10 月 2 日機字第 21-101-100114 號裁處書不服，有公務電話紀錄表

在卷可憑，合先敘明。

二、按訴願法第 14 條第 1 項、第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 77 條第 2 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……二、提起訴願逾法定期間……者。」

行政程序法第 48 條第 4 項規定：「期間之末日為星期日、國定假日或其他休息日者，以該日之次日為期間之末日……。」第 68 條第 1 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72 條第 1 項前段規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」第 73 條第 1 項規定：「於應送達處所不獲會晤應受送達人時，得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受雇人或應送達處所之接收郵件人員。」

三、訴願人所有車牌號碼 XXX-XXX 重型機車（出廠年月：94 年 10 月；發照年月：94 年 11 月；

下稱系爭機車），經原處分機關於行政院環境保護署機車檢驗紀錄資料查得於出廠滿 5 年後，逾期未實施 100 年度排氣定期檢驗。原處分機關衛生稽查大隊乃以 101 年 8 月 6 日

北

前  
第  
罰

市環稽審車字第 1010012842 號限期補行完成檢驗通知書，通知訴願人於 101 年 8 月 23 日

至環保主管機關委託之機車定期檢驗站補行完成檢驗。該通知書於 101 年 8 月 7 日送達，惟訴願人仍未於期限內完成系爭機車之定期檢驗。原處分機關遂依空氣污染防治法第 40 條第 1 項規定，以 101 年 9 月 14 日 D846921 號舉發通知書告發訴願人，嗣依同法第 67 條第 1 項規定，以 101 年 10 月 2 日機字第 21-101-100114 號裁處書，處訴願人新臺幣 2,000 元

鍰。訴願人不服，於 103 年 5 月 26 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

四、查上開裁處書經原處分機關依前揭行政程序法第 68 條第 1 項及第 72 條第 1 項前段規定，交

由郵政機關按系爭機車車籍地（本市北投區○○街○○巷○○弄○○號○○樓，亦為訴願書所載地址）寄送，於 101 年 10 月 12 日送達，有掛號郵件收件回執影本附卷可稽，而該裁處書注意事項欄已載明訴願救濟期間及收受訴願書之機關；又訴願人之地址在臺北市，無在途期間扣除問題。是本件訴願人提起訴願之期間末日為 101 年 11 月 11 日，因是日為星期日，應以次日即 101 年 11 月 12 日代之。惟訴願人遲至 103 年 5 月 26 日始向本府提

起訴願，有蓋有原處分機關收文戳印之訴願書附卷可稽。是其提起訴願已逾 30 日之法定不變期間，原處分業已確定，訴願人對之提起訴願，揆諸前揭規定，自為法所不許。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 2 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	丁	庭	宇
委員	蔡	立	文
委員	王	曼	萍
委員	劉	宗	德
委員	紀	聰	吉
委員	戴	東	麗
委員	柯	格	鐘
委員	葉	建	廷
委員	范	文	清
委員	傅	玲	靜
委員	吳	秦	雯

委員 劉 成 焜

中華民國 103 年 7 月 22 日

市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）