

訴 願 人 ○○○

訴願人因使用市有土地支付補償金等事件，不服臺北市政府工務局公園路燈工程管理處民國 101 年 3 月 16 日北市工公配字第 10130965300 號、102 年 5 月 28 日北市工公配字第 10232171000 號

及臺北市政府都市發展局民國 100 年 6 月 8 日北市都建字第 10068539100 號函，提起訴願，本府

決定如下：

主文

訴願不受理。

理由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 77 條第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……八、對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」

行政法院 62 年度裁字第 41 號判例：「官署所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，非訴願法上之行政處分，人民對之提起訴願，自非法之所許。」

二、臺北市政府工務局公園路燈工程管理處（下稱公園處）因辦理「○○公園房舍拆除工程」，向臺北市士林地政事務所申請鑑界，並經該事務所於民國（下同）99 年 6 月 7 日及 100 年 1 月 17 日複丈後，查認訴願人位於臺北市北投區○○路○○段○○巷○○弄○○號○○樓建物（下稱系爭建物）旁之採光罩、圍牆等構造物，占用公園處經管之本市北投區○○段○○小段○○、○○地號土地，占用面積分別為 7.82 及 2.64 平方公尺。公園處以訴願人未與該處成立任何使用借貸、租賃或其他法律關係，係屬無權占用，乃依民法第 179 條等規定，以 101 年 3 月 16 日北市工公配字第 10130965300 號函通知訴願人返還自 95 年

1 月 1 日起至 101 年 2 月 29 日止，占用市有土地之所受利益無權占用使用補償金等（公園

處以 101 年 5 月 3 日北市工公配字第 10131688200 號函更正為自 96 年 3 月 17 日起至 101 年 3 月

16 日止計新臺幣 10 萬 6,763 元)。嗣公園處同意訴願人分期 60 期繳納，惟訴願人繳納部分分期金額後即未再繳納。案經公園處多次發文通知訴願人依限繳納，並以 102 年 5 月 28 日北市工公配字第 10232171000 號函，通知訴願人給付自 101 年 3 月 17 日起至 102 年 5 月 16

日止之無權占用使用補償金。嗣公園處催繳未果，爰向臺灣士林地方法院聲請支付命令，經該院核發 103 年度司促字第 7039 號支付命令，因訴願人聲請調解，案經該院進行調解中。

三、其間，公園處因訴願人經協商後亦不願自行拆除其占用市有土地之構造物，乃送請本市都市發展局（下稱都發局）辦理，嗣經都發局查認系爭建物旁之構造物，為金屬、磚、RC、採光罩等乙層高約 2.8 公尺，面積約 30 平方公尺之違建（下稱系爭違建），違反建築法第 25 條及第 86 條規定，並不得補辦手續，乃以 100 年 4 月 14 日北市都建字第 10060358

100 號函（該函違建類別勾選新違建，嗣經 100 年 8 月 8 日北市都建字第 10035453200 號函

更正為既存違建）通知訴願人系爭違建應予拆除。訴願人於 100 年 5 月 23 日以陳情訴求說明書，建請准予訴願人蓋圍牆與雨棚相黏，經公園處及都發局分別函復。其中都發局 100 年 6 月 8 日北市都建字第 10068539100 號函復內容略以：「.....說明：.....三、.....公園路燈工程管理處.....函說明二、『.....占用到公園用地.....』.....

四、.....本局.....以新違建（按：100 年 8 月 8 日北市都建字第 10035453200 號函更正原查報函內容為既存違建）查報並無違誤.....」等語。訴願人不服公園處 101 年 3 月 16 日北市工公配字第 10130965300 號、102 年 5 月 28 日北市工公配字第 10232171000 號及都

發局 100 年 6 月 8 日北市都建字第 10068539100 號函，於 103 年 6 月 26 日向本府提起訴願，

並據公園處及都發局檢卷答辯。

四、查本件訴願人無權占用市有土地，經公園處以 101 年 3 月 16 日北市工公配字第 1013096530

0 號及 102 年 5 月 28 日北市工公配字第 10232171000 號函通知訴願人繳納無權占用使用補償

金等，核屬管理機關代表市庫管理市有財產之行為，非屬訴願救濟範圍內之事項。至都

發局 100 年 6 月 8 日北市都建字第 10068539100 號函，係針對訴願人之陳情事項，轉知訴願

人有關公園處之函復內容及該局之處理過程，核其性質係屬事實敘述及理由說明之觀念通知，非對訴願人所為之行政處分。訴願人對此 3 函提起訴願，揆諸前揭規定及判例意旨，自非法之所許。另訴願人申請停止執行乙節，經審酌訴願人所不服之標的既非行政處分，自無訴願法第 93 條規定停止執行之問題，併予指明。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 8 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 丁 庭 宇（公出）  
委員 王 曼 萍（代理）  
委員 劉 宗 德  
委員 紀 聰 吉  
委員 戴 東 麗  
委員 柯 格 鐘  
委員 葉 建 廷  
委員 范 文 清  
委員 傅 玲 靜  
委員 吳 秦 雯

中華民國 103 年 9 月 4 日

市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區文林路 725 號）