

訴 願 人 ○○股份有限公司

代 表 人 ○○○

訴 願 代 理 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 103 年 6 月 11 日廢字第 40-103-060043 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

原處分機關所屬松山區清潔隊接獲民眾於市長信箱檢舉，於民國（下同）103 年 3 月 14 日 13 時

53 分許在本市松山區○○○路○○段○○巷○○弄○○號對面工地（下稱系爭工地），有工地污染環境情事。經原處分機關審認訴願人施作之工程（建造執照：北市 99 建字第 xxxx 號，下稱系爭工程），因未採取適當防制污染措施及未依規定清除處理，致廢棄物或剩餘土石等污染地面，違反廢棄物清理法第 27 條第 2 款規定，乃以訴願人現場人員○○○為被通知人，掣發 103 年 3 月 28 日北市環松罰字第 X780633 號舉發通知書告發。○○○不服，以 103 年 3 月 28

日陳述意見書提出陳情，經原處分機關重新審查認○○○非實際行為人，爰撤銷該舉發通知書，改以訴願人為對象開立 103 年 5 月 9 日北市環松罰字第 X788568 號舉發通知書告發，嗣依同

法第 50 條第 3 款規定，以 103 年 6 月 11 日廢字第 40-103-060043 號裁處書，處訴願人新臺幣（下

同）1,200 元罰鍰。該裁處書於 103 年 6 月 23 日送達，訴願人不服，於 103 年 7 月 1 日向本府提起

訴願，7 月 4 日及 8 月 13 日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條前段規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府。」第 5 條第 1 項前段規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局。」第 27 條第 2 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為：……二、污染地面

、池塘、水溝、牆壁、樑柱、電桿、樹木、道路、橋樑或其他土地定著物。」第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。經限期改善，屆期仍未完成改善者，按日連續處罰：……三、為第二十七條各款行為之一。」第 63 條前段規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之。」

行為時臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準第 3 點規定：「本局處理廢棄物清理法及資源回收再利用法案件裁罰基準如附表。」

附表：（節錄）

壹、廢棄物清理法

項次	30
違反法條	第 27 條第 2 款
裁罰法條	第 50 條
違反事實	工程施工污染
違規情節	
罰鍰上、下限（新臺幣）	1,200 元-6,000 元
裁罰基準（新臺幣）	1,200 元

臺北市政府環境保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告本

市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

二、本件訴願理由略以：依據照片內容拍攝位置皆為工區基地範圍內，因當地無路，得進出 291 巷，便開放部分工地基地範圍供居民通行，因現階段尚處 1 樓外牆裝修階段，施工圍籬準備拆除前，先行拆除防溢座，卻遭檢舉人往防溢座鐵板上作文章，及該路面尚未鋪設柏油完工，惡意亂拍為賺取檢舉獎金，如不澄清，光依照片就認定為污染。於施工中未完成階段，該臨時通道皆有固定派人定期清掃，請撤銷原處分。

三、查系爭工地未妥善清理施工之泥砂，致污染路面，妨礙環境衛生之事實，有採證照片 4 幀、光碟 1 片及原處分機關衛生稽查大隊收文號第 10331002800、10331734100 號陳情訴

願案件簽辦單等影本附卷可稽。是原處分機關予以處分，自屬有據。

四、至訴願人主張檢舉照片內容拍攝位置皆為工區基地範圍內，開放部分工地基地範圍供居民通行；及施工圍籬準備拆除前，先行拆除防溢座，卻遭檢舉人往防溢座鐵板上作文章，且該臨時通道皆有固定派人定期清掃云云。按在指定清除地區內嚴禁有污染地面、水溝等行為，本市所轄之行政區域經公告為本市指定清除地區，揆諸廢棄物清理法第 27 條第 2 款規定及原處分機關 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告自明。本件依原處

分機關衛生稽查大隊收文號第 10331734100 號陳情訴願案件簽辦單查覆內容載以：「1. 本案係檢舉人透過市長信箱之檢舉案件，本隊依檢舉人提供之影片證據前往上述工地查察，並經工地人員○君確認無誤後，遂以○○○君為告發對象並依法開立 X780633 號舉發通知書。經本隊檢視影片，確為該工程施工未妥善防制處理所致污染，非道路管線挖掘施工所造成。2. 因○君為工地負責人並非實際行為人，故前案 X780633 號舉發通知書已撤銷在案。3. 因該工程施工未妥善防制處理所致污染，其違規事實明確，職遂依證據事實依法改告發○股份有限公司，並開立 X788568 號舉發通知書，並無違誤。」等語。則本件既經原處分機關查認系爭工程未妥善防制處理所致污染地面，並有採證光碟 1 片、採證照片 4 幀影本在卷為憑；是訴願人因工程施工造成污染路面之違規事實，應堪認定。又依卷附系爭光碟及照片所示，污染地點為系爭工程金屬圍籬鏽蝕裂縫處，有明顯之施工廢棄物與土石等溢散至圍籬外，且訴願人亦未提出具體可採之證據以實其說，尚難對其為有利之認定。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關審認訴願人違反廢棄物清理法第 27 條第 2 款規定，依同法第 50 條第 3 款規定及前揭裁罰基準，處訴願人 1,200 元

罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 丁庭宇（公出）

委員 王曼萍（代理）

委員 劉宗德

委員 紀聰吉

委員 戴東麗

委員 柯格鐘

委員 葉建廷

委員 范文清

委員 傅玲靜

委員 吳秦雯

中華民國 103 年 9 月 9 日

市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）