

訴願人 ○○股份有限公司

代表人 ○○○

訴願代理人 ○○○

原處分機關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 103 年 5 月 14 日廢字第 40-103-050058 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

原處分機關所屬松山區清潔隊接獲民眾於市長信箱檢舉，於民國（下同）103 年 3 月 18 日 15 時

57 分許在本市松山區○○○路○○段○○巷○○弄○○號旁工地（下稱系爭工地），有工地污染環境情事。經原處分機關審認訴願人施作之工程（建造執照：北市 101 建字第 xxxx 號，下稱系爭工程），因未採取適當防制污染措施及未依規定清除處理，致廢棄物或剩餘土石等污染地面，違反廢棄物清理法第 27 條第 2 款規定，乃以訴願人現場人員○○○為被通知人，掣發 103 年 4 月 2 日北市環松罰字第 X780642 號舉發通知書告發。○○○不服，以 103 年 4 月 2 月

陳述意見書提出陳情，經原處分機關重新審查認○○○非實際行為人，爰撤銷該舉發通知書，改以訴願人為對象開立 103 年 4 月 24 日北市環松罰字第 X780878 號舉發通知書告發，嗣依同

法第 50 條第 3 款規定，以 103 年 5 月 14 日廢字第 40-103-050058 號裁處書，處訴願人新臺幣（下

同）1,200 元罰鍰，該裁處書於 103 年 6 月 11 日送達。其間，訴願人不服，以 103 年 4 月 25 日陳

述意見書提出陳情，經原處分機關以 103 年 5 月 13 日北市環稽字第 10331132800 號函復。訴願

人仍不服，8 月 13 日補正訴願程式，於 103 年 6 月 19 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷

答辯。

理由

一、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條前段規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府。」第 5 條第 1 項前段規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局。」第 27 條第 2 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為：……二、污染地面、池塘、水溝、牆壁、樑柱、電桿、樹木、道路、橋樑或其他土地定著物。」第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。經限期改善，屆期仍未完成改善者，按日連續處罰：……三、為第二十七條各款行為之一。」第 63 條前段規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之。」

行為時臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準第 3 點規定：「本局處理廢棄物清理法及資源回收再利用法案件裁罰基準如附表。」

附表：（節錄）

壹、廢棄物清理法

項次	30
違反法條	第 27 條第 2 款
裁罰法條	第 50 條
違反事實	工程施工污染
違規情節	
罰鍰上、下限（新臺幣）	1,200 元-6,000 元
裁罰基準（新臺幣）	1,200 元

臺北市政府環境保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告本

市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

二、本件訴願理由略以：五大管線於巷內進行開挖施工，無做好善後工作，且柏油路面有損壞跡象，而五大管線有台電、自來水、瓦斯、污水、電信等承攬廠商，非由訴願人施工。挖掘管路又非訴願人施工所為，卻一概要求訴願人概括承擔。請撤銷原處分。

三、查系爭工地未妥善清理施工之泥砂，致污染路面，妨礙環境衛生之事實，有採證照片 4 帖、光碟 1 片及原處分機關衛生稽查大隊收文號第 10331132800：33500、10331650000 號陳情訴願案件簽辦單等影本附卷可稽。是原處分機關予以處分，自屬有據。

四、至訴願人主張五大管線於巷內進行開挖施工，無做好善後工作，柏油路面有損壞跡象及挖掘管路又非其施工所為，卻一概要求其概括承擔云云。按在指定清除地區內嚴禁有污染地面、水溝等行為，本市所轄之行政區域經公告為本市指定清除地區，揆諸廢棄物清理法第 27 條第 2 款規定及原處分機關 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告自明。

本件依原處分機關衛生稽查大隊收文號第 10331132800：33500、10331650000 號陳情訴願案件簽辦單查覆內容分別載以：「1. 本案是檢舉案，經由檢舉人提供證據……2. 照片上之污染地點均為工區圍籬外或牆外，因而認為是公共區域。3. 有關陳情人提出是外管線包商施作造成之污染，唯（惟）陳情者所提供之路證並無法證明照片上之日期施工者為外管線包商。4. 有關柏油路面碎石，依照片所看是一般砂石而非柏油路面之小碎石。5. 陳情者所謂砂石有鋪帆布，且事後立即清除，但陳情者無法提供清除前、中、後之照片證明。」「1. 本案係檢舉人透過市長信箱之檢舉案件，本隊依檢舉人提供之影片證據前往上述工地查察，並經該工地管理人員○君確認無誤後，遂以○○○君為告發對象並依法開立 X780642 號舉發通知書。經本隊檢視影片，確為該工程施工未妥善防制處理所致污染，非道路管線挖掘施工所造成。2. 因○君為工地負責人並非實際行為人，故前案 X780642 號舉發通知書已撤銷在案。3. 因該工程施工未妥善防制處理所致污染，其違規事實明確，員遂依證據事實依法改告發○○○股份有限公司，並開立 X780878 號舉發通知書，此並無違誤。」等語。則本件既經原處分機

關查認系爭工程未妥善防制處理所致污染地面，並有採證光碟 1 片、採證照片 4 帖影本在卷為憑；是訴願人因工程施工造成污染路面之違規事實，應堪認定。又依卷附系爭光碟及照片所示，污染地點為系爭工程工區圍籬外或牆外，有明顯之施工廢棄物與土石，且訴願人亦未提出具體可採之證據以實其說，尚難對其為有利之認定。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關審認訴願人違反廢棄物清理法第 27 條第 2 款規定，依同法第 50 條第 3 款規定及前揭裁罰基準，處訴願人 1,200 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 丁庭宇（公出）

委員 王曼萍（代理）

委員 劉宗德

委員 紀聰吉

委員 戴東麗

委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清
委員 傅 玲 靜
委員 吳 秦 雯

中華民國 103 年 9 月 9 日

市長 郝龍斌
法務局局長 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）