

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府社會局

訴願人因申請低收入戶等事件，不服原處分機關民國 103 年 7 月 9 日北市社助字第 10339513000

號函，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

訴願人設籍本市松山區，於民國（下同）103 年 6 月 5 日填具臺北市社會扶助申請表勾選申請低收入戶（不符者，逕審核中低收入戶資格），經本市松山區公所初審後，以 103 年 6 月 19 日北市松社字第 10330749000 號函送原處分機關複核，經原處分機關審認訴願人全戶列計人口 3 人（訴願人及其長子、長女）平均每人每月收入為新臺幣（下同）2 萬 3,400 元，超過本市 103 年度低收入戶、中低收入戶補助標準 1 萬 4,794 元、2 萬 261 元，且未實際居住本市，與社會

救助法第 4 條第 1 項、第 6 項及第 4 條之 1 規定不合，乃以 103 年 7 月 9 日北市社助字第 1033951300

0 號函復訴願人否准所請。該函於 103 年 7 月 15 日送達，訴願人不服，於 103 年 7 月 22 日向本府

提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按社會救助法第 3 條第 1 項規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 4 條第 1 項、第 2 項、第 5 項、第 6 項規定：「本法所稱

低收入戶，指經申請戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關審核認定，符合家庭總收入平均分配全家人口，每人每月在最低生活費以下，且家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額者。」「前項所稱最低生活費，由中央、直轄市主管機關參照中央主計機關所公布當地區最近一年每人可支配所得中位數百分之六十定之，並於新年度計算出之數額較現行最低生活費變動達百分之五以上時調整之。直轄市主管機關並應報中央主管機關備查。」「第一項申請應檢附之文件、審核認定程序等事項之規定，由直轄市、縣（市）主管機關定之。」「依第一項規定申請時，其申請戶之戶內人口均

應實際居住於戶籍所在地之直轄市、縣（市），且最近一年居住國內超過一百八十三日；其申請時設籍之期間，不予限制。」第4條之1規定：「本法所稱中低收入戶，指經申請戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關審核認定，符合下列規定者：一、家庭總收入平均分配全家人口，每人每月不超過最低生活費一點五倍，且不得超過前條第三項之所得基準。二、家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額。前項最低生活費、申請應檢附之文件及審核認定程序等事項之規定，依前條第二項、第三項、第五項及第六項規定。第一項第二款所定家庭財產，包括動產及不動產，其金額應分別定之。」第5條第1項、第3項規定：「第四條第一項及前條所定家庭，其應計算人口範圍，除申請人外，包括下列人員：一、配偶。二、一親等之直系血親。三、同一戶籍或共同生活之其他直系血親。四、前三款以外，認列綜合所得稅扶養親屬免稅額之納稅義務人。」「第一項各款人員有下列情形之一者，不列入應計算人口範圍：一、尚未設有戶籍之非本國籍配偶或大陸地區配偶。二、未共同生活且無扶養事實之特定境遇單親家庭直系血親尊親屬。三、未共同生活且無扶養能力之已結婚直系血親卑親屬。四、未與單親家庭未成年子女共同生活、無扶養事實，且未行使、負擔其對未成年子女權利義務之父或母。五、應徵集召集入營服兵役或替代役現役。六、在學領有公費。七、入獄服刑、因案羈押或依法拘禁。八、失蹤，經向警察機關報案協尋未獲，達六個月以上。九、因其他情形特殊，未履行扶養義務，致申請人生活陷於困境，經直轄市、縣（市）主管機關訪視評估以申請人最佳利益考量，認定以不列入應計算人口為宜。」第5條之1規定：「第四條第一項及第四條之一第一項第一款所稱家庭總收入，指下列各款之總額：一、工作收入，依下列規定計算：（一）已就業者，依序核算：1. 依全家人口當年度實際工作收入並提供薪資證明核算。無法提出薪資證明者，依最近一年度之財稅資料所列工作收入核算。2. 最近一年度之財稅資料查無工作收入，且未能提出薪資證明者，依臺灣地區職類別薪資調查報告各職類每人月平均經常性薪資核算。3. 未列入臺灣地區職類別薪資調查報告各職類者，依中央勞工主管機關公布之最近一次各業初任人員每月平均經常性薪資核算。（二）有工作能力未就業者，依基本工資（按：102年4月1日起至103年6月30日止為每月1萬9,047元；103年7月1日起為1萬9,273元）核算。但經公立就業服務機構認定失業者或五十五歲以上經公立就業服務機構媒介工作三次以上未媒合成功、參加政府主辦或委辦全日制職業訓練，其失業或參加職業訓練期間得不計算工作收入，所領取之失業給付或職業訓練生活津貼，仍應併入其他收入計算……二、動產及不動產之收益。三、其他收入：前二款以外非屬社會救助給付之收入……第一項第一款第一目之二、第一目之三及第二目工作收入之計算，十六歲以上未滿二十歲或六十歲以上未

年

6月30日止為每月1萬9,047元；103年7月1日起為1萬9,273元）核算。但經公立就業服務

機構認定失業者或五十五歲以上經公立就業服務機構媒介工作三次以上未媒合成功、參加政府主辦或委辦全日制職業訓練，其失業或參加職業訓練期間得不計算工作收入，所領取之失業給付或職業訓練生活津貼，仍應併入其他收入計算……二、動產及不動產之收益。三、其他收入：前二款以外非屬社會救助給付之收入……第一項第一款第一目之二、第一目之三及第二目工作收入之計算，十六歲以上未滿二十歲或六十歲以上未

滿六十五歲者，依其核算收入百分之七十計算；身心障礙者，依其核算收入百分之五十五計算……。」第 5 條之 3 第 1 項規定：「本法所稱有工作能力，指十六歲以上，未滿六十五歲，而無下列情事之一者：一、二十五歲以下仍在國內就讀空中大學、大學院校以上進修學校、在職班、學分班、僅於夜間或假日上課、遠距教學以外學校，致不能工作。二、身心障礙致不能工作。三、罹患嚴重傷、病，必須三個月以上之治療或療養致不能工作。四、因照顧特定身心障礙或罹患特定病症且不能自理生活之共同生活或受扶養親屬，致不能工作。五、獨自扶養六歲以下之直系血親卑親屬致不能工作。六、婦女懷胎六個月以上至分娩後二個月內，致不能工作；或懷胎期間經醫師診斷不宜工作。七、受監護宣告。」第 10 條第 1 項規定：「低收入戶得向戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關申請生活扶助。」

臺北市低收入戶生活扶助及低收入戶、中低收入戶調查及審核作業規定第 1 點規定：「臺北市政府社會局（以下簡稱社會局）為辦理臺北市（以下簡稱本市）低收入戶生活扶助及低收入戶、中低收入戶調查及審核相關作業，依社會救助法（以下簡稱本法）第四條第五項、第五條第二項、第五條之一第四項、第十條第三項、第十五條第三項及第十五條之一第二項規定訂定本作業規定。」第 5 點第 1 項規定：「申請人具有下列情形之一者，推定申請人未實際居住本市：（一）經派員訪視發現居住之房屋內無合理分配之個人居住空間及供申請人個人生活所需之物品。（二）於本市以外縣市國中、國小就學，未當日往返。（三）經派員訪視發現申請人所稱居住之房屋破損不堪居住或已拆除無法供居住。（四）派員查訪三次以上未遇申請人。」

臺北市政府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告：「主旨：公告本府主管業務委

任事項，並自 90 年 9 月 1 日起生效。……公告事項：……四、本府將下列業務委任本府社會局，以該局名義執行之……（三）社會救助法中有關本府權限事項……。」

103 年 1 月 14 日府社助字第 10330400100 號公告：「主旨：公告修正本市 103 年度低收入戶

家庭生活費標準、家庭財產暨低收入戶家庭生活扶助標準表 …… 公告事項：本市 103 年度最低生活費標準定為每人每月新臺幣 1 萬 4,794 元整，家庭財產之動產金額定為全家人口之存款投資平均每人不超過 15 萬元，家庭財產之不動產金額定為全家人口之土地房屋價值不超過 740 萬元……。」

103 年 1 月 14 日府社助字第 10330400200 號公告：「主旨：公告修正本市 103 年度中低收入

戶家庭總收入、家庭財產一定金額標準。……公告事項：本市 103 年度中低收入審查標準訂定為：家庭總收入平均分配全家人口，每人每月不超過新臺幣 2 萬 261 元整，家庭

財產之動產金額定為全家人口之存款投資平均每人不超過 15 萬元，家庭財產之不動產金額定為全家人口之土地房屋價值不超過 876 萬元……。」

二、本件訴願理由略以：原處分機關人員明知訴願人居住新北市中和區，卻還要訴願人向其他機關申請相關證明文件，還派員訪視，浪費社會資源。且訴願人詢問長女，其並無財產所得，請還訴願人一個公道。

三、查本案訴願人申請列入低收入戶戶內（輔導）人口者為訴願人 1 人，經原處分機關依社會救助法第 5 條規定，查認訴願人全戶家庭總收入應計算人口範圍為訴願人及其長子、長女共計 3 人，依 101 年度財稅資料核計，訴願人家庭總收入明細如下：

（一）訴願人（38 年○○月○○日生），其於 103 年 6 月 5 日申請時為 60 歲以上未滿 65 歲

之人，依社會救助法第 5 條之 3 規定，有工作能力，查有薪資所得 1 筆 2 萬 4,000 元

，平均每月工作收入為 2,000 元，經原處分機關審認其薪資所得低於基本工資百分之七十，該筆所得不予以列計。原處分機關原以其有工作能力而未就業，依同法第 5 條之 1 第 1 項第 1 款第 2 目及第 3 項規定，以行為時基本工資百分之七十核算其每

月工作收入為 1 萬 3,333 元 ( $19,047 \times 70\% = 13,333$ )。惟其已於 103 年 7 月 29 日年

滿 65 歲，無工作能力，故其平均每月工作收入應為 2,000 元。

（二）訴願人長子○○○（72 年○○月○○日生），依社會救助法第 5 條之 3 規定，有工作能力，查有薪資所得 1 筆計 46 萬 9,380 元，故其平均每月收入為 3 萬 9,115 元。

（三）訴願人長女○○○（78 年○○月○○日生），依社會救助法第 5 條之 3 規定，有工作能力，查有薪資所得 4 筆計 34 萬 9,006 元，故其平均每月收入為 2 萬 9,084 元。

綜上，訴願人全戶 3 人，每月家庭總收入為 7 萬 199 元，平均每人每月收入為 2 萬 3,400 元

，超過本市 103 年度低收入戶、中低收入戶補助標準 1 萬 4,794 元、2 萬 261 元，有訴願人

及其長子、長女戶籍謄本、103 年 7 月 29 日列印之 101 年度財稅原始資料明細等影本附卷可稽。是原處分機關否准訴願人低收入戶及中低收入戶之申請，自屬有據。

四、復查訴願人於臺北市社會扶助申請表之戶籍地欄記載為本市松山區，而住居所欄位記載為新北市中和區，且其檢附之租賃契約書影本載明，訴願人自 103 年 5 月 1 日起於新北市中和區租屋，原處分機關為求慎重，於 103 年 6 月 12 日派員至訴願人戶籍地本市松山區進行訪視，未遇訴願人，有租賃契約書、臺北市社會扶助申請表及臺北市社會扶助訪視調

查表等影本附卷可稽，則訴願人實際居住新北市中和區，至臻明確，亦為訴願人所不爭執。是訴願人未實際居住本市，亦不符本市低收入戶及中低收入戶資格，是原處分機關否准其申請，並無違誤。

五、至訴願人主張原處分機關人員明知訴願人居住新北市中和區，卻要訴願人向其他機關申請相關證明文件，還派員訪視，浪費社會資源等情。按低收入戶及中低收入戶指經申請戶籍所在地直轄市主管機關審核認定全戶家庭總收入、動產及不動產須未超過主管機關公告之當年度一定金額，且申請戶之戶內人口均應實際居住於戶籍所在地之直轄市；為社會救助法第 4 條、第 4 條之 1 所明定。查本件訴願人於臺北市社會扶助申請表之戶籍地欄記載為本市松山區，惟住居所欄位記載為新北市中和區，其所檢附之租賃契約書亦載明訴願人自 103 年 5 月 1 日起於新北市中和區租屋，原處分機關為求慎重，乃於 103 年 6 月

12 日派員至訴願人戶籍地本市松山區進行訪視，未遇訴願人，遂確認訴願人實際居住新北市中和區，又依 101 年度財稅資料核計，訴願人全戶列計人口 3 人之平均每人每月收入超過本市 103 年度低收入戶、中低收入戶補助標準，亦不符上開規定，原處分機關否准其申請，並無違誤。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關所為處分，揆諸前揭規定，並無不合，應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 丁庭宇  
委員 蔡立文  
委員 王曼萍  
委員 紀聰吉  
委員 戴東麗  
委員 柯格鐘  
委員 葉建廷  
委員 范文清  
委員 王韻茹  
委員 傅玲靜

中華民國 103 年 10 月 7 日

市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區文林路 725 號）

