

臺北市政府 103.10.07. 府訴二字第 10309131200 號訴願決定書

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反食品安全衛生管理法事件，不服原處分機關民國 103 年 7 月 14 日北市衛食藥字第 10334198600 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

訴願人於本市松山區○○街○○巷○○號經營「○○室」（市招：○○，下稱系爭場所），經原處分機關於民國（下同）103 年 5 月 6 日派員至系爭場所抽樣檢驗訴願人調配之「五穀：紅豆、抹茶」飲料食品，檢驗結果發現，該飲品所含生菌數  $1.3 \times 10^4$  CFU/mL（標準： $10^4$  CFU/mL 以下）、大腸桿菌群最確數  $> 1.1 \times 10^3$  MPN/mL（標準：10MPN/mL 以下），不符衛生標準；原處分機關遂於 103 年 6 月 3 日開立限期改善通知單（編號：0000286），通知訴願人於 10

3 年 6 月 9 日前改善完竣。嗣原處分機關於 103 年 6 月 12 日派員再至系爭場所從相同製程之食品

中，抽驗內容物相近之「五穀：養生、綜合」飲料食品，經檢驗結果該飲品生菌數為  $1.5 \times 10^7$  CFU/mL，仍不符衛生標準。案經原處分機關於 103 年 7 月 8 日訪談訴願人並製作調查紀錄表後，審認訴願人違反食品安全衛生管理法第 17 條規定，爰依同法第 48 條第 4 款規定，以 103 年

7 月 14 日北市衛食藥字第 10334198600 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）3 萬元罰鍰。該裁處書於 103 年 7 月 18 日送達，訴願人不服，於 103 年 8 月 13 日向本府提起訴願，並據原處分機關

檢卷答辯。

理由

一、按食品安全衛生管理法第 2 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」第 3 條第 7 款規定：「本法用詞，定義如下：……七、食品業者：指從事食品……之……販賣……之業者。」第 17 條規定：「販賣之食品……應符合衛生安全及品質之標準；其標準由中央主管機關定之。」第 48 條規定：「有下列行為之一者，經命限期改正，屆期不改正者，處新臺幣三萬元以上三百萬元以下罰鍰……：四、違反中央主管機關依第十七條……所定標準之規定……。」

飲料類衛生標準第 1 條規定：「本標準依食品衛生管理法第十七條規定訂定之。」第 5 條規定：「微生物限量：（節錄）」

類別	三、以食品原料萃取而得之飲料（包括咖啡、可可、茶或以穀物、豆類等原料萃取、磨製或發酵而成，供飲用之飲料）
限 生菌數（cfu/mL）	$10^4$ 以下；但有容器或包裝者應在 200 以下
量 大腸桿菌群（MPN/mL）	10 以下；但有容器或包裝者應為陰性
大腸桿菌（MPN/mL）	陰性
沙門氏菌	陰性

臺北市府衛生局處理違反食品安全衛生管理法事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本局處理違反食品安全衛生管理法事件統一裁罰基準如下表：（節略）」

罰鍰單位：新臺幣

項次	17
違反事件	販賣之食品……未符合衛生安全及品質之標準。
法條依據	第 17 條 第 48 條第 4 款
法定罰鍰額度或其他處罰	經命限期改正，屆期不改正者，處 3 萬元以上 300 萬元以下罰鍰；情節重大者，並得命其歇業、停業一定期間、廢止其公司、商業、工廠之全部或部分登記事項，或食品業者之登錄；經廢止登錄者，1 年內不得再申請重新登錄。
統一裁罰基準	一、經命限期改正，屆期不改正者，依違規次數裁處之： （一）第 1 次處罰鍰 3 萬元至 8 萬元整，每增加 1 件加罰 1 萬元

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：……公告事項：……六

本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：……（七）食品衛生管理法（按：已修正為食品安全衛生管理法）中有關本府權限事項……。」

二、本件訴願理由略以：訴願人受檢之系爭場所並非營業場所，實為直銷商夥伴 / 會員聚會場所，並不作銷售冰品等飲料之途。製作直銷產品後皆立即食用完畢，當天稽核人員到場攜帶檢體離開不符合會員使用方式，且檢體也並無妥當保存的運輸方式、放置時間等，造成檢體檢驗出異常之數據，請求撤銷原處分。

三、按販賣之食品，應符合中央主管機關訂定之衛生安全及品質之標準，食品安全衛生管理法第 17 條定有明文。本件訴願人販賣之「五穀：紅豆、抹茶」飲料食品，經原處分機關於 103 年 5 月 6 日第 1 次抽驗結果，該飲品所含之生菌數及大腸桿菌群最確數不符飲料類衛生

標準，經原處分機關於 103 年 6 月 3 日開立限期改善通知單，限訴願人於 103 年 6 月 9 日前

改善完竣，期限屆滿後，原處分機關於 103 年 6 月 12 日第 2 次抽檢相同製程及內容物相近

之「五穀：養生、綜合」飲料食品，該飲品所含之生菌數，仍不符衛生標準。有原處分機關 103 年 5 月 6 日、6 月 12 日抽驗物品報告單、103 年 5 月 18 日、6 月 25 日檢驗報告、103 年

6 月 3 日限期改善通知單及 103 年 7 月 8 日訪談訴願人之調查紀錄表等影本附卷可稽；是訴

願人違規事證明確，洵堪認定。

四、至訴願人主張受檢之系爭場所非營業場所、並無銷售飲料云云。按從事食品販賣之食品業者，其販賣之食品應符合中央主管機關訂定之衛生安全及品質之標準，食品安全衛生管理法第 17 條定有明文。查訴願人於系爭場所登記營業項目包含「食品什貨、飲料零售業、飲料店業、餐館業」，且實際供應「五穀」及「水果」等 2 類飲品，有經濟部商業司商業登記資料及現場採證照片影本可稽。是訴願人販賣食品之事實明確，洵堪認定。至訴願人主張原處分機關稽核人員攜帶及保存檢體之方式不妥乙節。據原處分機關答辯陳明，其抽驗物品全程於溫度 0。C 下保存，並於規定時間內送達檢驗室；並有原處分機關 103 年 5 月 6 日及 103 年 6 月 12 日抽驗物品報告單、飲冰品衛生查驗工作報告表及冰箱溫

度照片等影本附卷可稽。況訴願人該項主張僅屬臆測之詞，且未提出任何事證以供查核認定，自難遽對其為有利之認定。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關處訴願人法定最低額 3 萬元罰鍰，揆諸前揭規定，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 丁 庭 宇（公出）

委員 王 曼 萍（代理）

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 傅 玲 靜

中華民國 103 年 10 月 7 日

市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）