

訴 願 人 ○○○○

訴 願 代 理 人 ○○○

訴願人因身心障礙者津貼事件，不服臺北市大同區公所民國 103 年 7 月 16 日北市同社字第 1033

2145600 號函，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願不受理。

理由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 77 條第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……八、對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」

行政法院 62 年度裁字第 41 號判例：「官署所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，非訴願法上之行政處分，人民對之提起訴願，自非法之所許。」

二、訴願人之子○○○【業於民國（下同）100 年 12 月 9 日死亡】為重度身心障礙者，原經臺北市大同區公所（下稱大同區公所）核定按月發給身心障礙者津貼新臺幣（下同）4,000 元。嗣經本府社會局（下稱社會局）比對內政部全國社福津貼給付資料比對資訊系統，發現其自 97 年 3 月 10 日起至 97 年 8 月 10 日止及 97 年 11 月 18 日起至 98 年 1 月 13 日止於臺灣

臺北監獄士林分監入獄服刑，遂依行為時臺北市身心障礙者津貼配合國民年金調整實施計畫第 5 點第 2 款第 5 目規定，以 99 年 7 月 28 日北市社障字第 09940131300 號函通知

○○○

，自 97 年 4 月起停發其身心障礙者津貼，並追繳溢撥之 97 年 4 月至 7 月及 97 年 12 月至 99 年

5 月之身心障礙者津貼計 8 萬 8,000 元（4,000 元×22 個月＝8 萬 8,000 元）。○○○不服

,

向本府提起訴願。其間社會局以 99 年 9 月 2 日北市社障字第 09941706500 號函更正追繳溢

撥之身心障礙者津貼為 97 年 4 月至 7 月及 97 年 12 月計 2 萬元（4,000 元×5 個月＝2 萬元）。

嗣復以 99 年 11 月 11 日北市社障字第 09945477300 號函自行撤銷 99 年 7 月 28 日北市社障字第

09940131300 號函、99 年 9 月 2 日北市社障字第 09941706500 號函及重為處分，維持追繳溢

撥之身心障礙者津貼為 97 年 4 月至 7 月及 97 年 12 月計 2 萬元，該函於 99 年 11 月 22 日送達。

嗣經本府以原處分已不存在為由，以 99 年 12 月 9 日府訴字第 09970134400 號訴願決定：

「

訴願不受理。」

三、嗣○○○於 100 年 12 月 9 日死亡，大同區公所以 103 年 7 月 16 日北市同社字第 10332145600

號函通知訴願人略以：「……說明：一、經查令郎領有本市身障津貼給付金額 4,000 元在案，因與內政部……提供之媒體資料查核，查令郎於 97 年 3 月 10 日至 97 年 8 月 10 日

及 97 年 11 月 18 日至 98 年 1 月 13 日入監服刑，依據……臺北市身心障礙者津貼配合國民

年金調整實施計畫第 5 點規定：『（二）申領人有下列情事之一者，其本人或家屬應主動向區公所陳報，社會局應自發生之次月起停止發給身障津貼給付金額或差額：……

5. 入獄服刑、因案羈押或拘禁者。』故令郎之身障津貼給付金額應自 97 年 4 月起至 97 年

7

月停發及 97 年 12 月停發，惟溢撥 97 年 4 月至 97 年 7 月及 97 年 12 月之身障津貼給付金額計新

臺幣 2 萬元，另查令郎已於 100 年 12 月 9 日往生……依據民法第 1138 條之規定……

。

故請 臺端……於 103 年 8 月 15 日前……繳還……，逾期本所將依法移送行政執行辦理……。」該函於 103 年 7 月 21 日送達。訴願人不服，經由訴願代理人○○○於

103

年 8 月 11 日以電話向大同區公所表示不服，於 103 年 9 月 5 日向本府補送訴願書，9 月 26 日

補正訴願程式，並據大同區公所檢卷答辯。

四、經查本件訴願人之子○○○原按月領有本市身心障礙者津貼 4,000 元，嗣因入獄服刑，社會局乃以 99 年 11 月 11 日北市社障字第 09945477300 號函通知訴願人之子○○○，自 97

年 4 月起停發身心障礙者津貼，並應於 99 年 12 月 31 日前繳還溢撥之身心障礙者津貼 2 萬元

，逾期未繳還，將移送行政執行。同函並副知大同區公所辦理繳回款項事宜，該函於 99 年 11 月 22 日送達。惟○○○未提起行政救濟，該函已確定，然○○○迄未繳還溢撥之身心障礙者津貼。嗣○○○於 100 年 12 月 9 日死亡，大同區公所乃以 103 年 7 月 16 日北市同社

字第 10332145600 號函通知○○○繼承人即訴願人，繳還○○○溢領之身心障礙者津貼。查該函係依行政執行法規定，於移送執行前通知訴願人履行所繼受之○○○公法上債務之意思表示，非對訴願人所為之行政處分，訴願人對之提起訴願，揆諸前揭規定及判例意旨，自非法之所許。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 8 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 丁 庭 宇（公出）

委員 蔡 立 文（代理）

委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 吳 秦 雯

中華民國 103 年 12 月 17 日

市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區文林路 725 號）

