

訴 願 人 ○○股份有限公司

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反醫療法事件，不服原處分機關民國 103 年 11 月 20 日北市衛醫護字第 10338569101

號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人非醫療機構，於○○○網站（網址：xxxxx）刊登「……○○……分享本篇文章○○點數馬上送你 xxxxx○○醫學美白專業○○○醫師……嘗試最新科技的《○○》，打破傳統的保養模式與想法……有效打擊斑點、黑色素。★持續進行 4 週療程可達最佳效果，完美膚色指日可待！」等詞句並載有診所名稱及醫師姓名等資訊之醫療廣告。經民眾向原處分機關檢舉，原處分機關乃於民國（下同）103 年 7 月 8 日訪談訴願人之受託人○○○並作成調查紀錄表後，審認訴願人非醫療機構，卻刊登暗示或影射醫療業務，協助特定醫療機構招徠患者醫療之醫療廣告，違反醫療法第 84 條規定，爰依同法第 104 條及臺北市政府衛生局處理違反醫療法事件統一裁罰基準規定，以 103 年 11 月 20 日北市衛醫護字第 10338569101 號裁處

書處訴願人新臺幣（下同）5 萬元罰鍰。該裁處書於 103 年 11 月 24 日送達，訴願人不服，於 10

3 年 12 月 23 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按醫療法第 9 條規定：「本法所稱醫療廣告，係指利用傳播媒體或其他方法，宣傳醫療業務，以達招徠患者醫療為目的之行為。」第 11 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」第 84 條規定：「非醫療機構，不得為醫療廣告。」第 87 條第 1 項規定：「廣告內容暗示或影射醫療業務者，視為醫療廣告。」第 104 條規定：「違反第八十四條規定為醫療廣告者，處新臺幣五萬元以上二十五萬元以下罰鍰。」

前行政院衛生署（民國 102 年 7 月 23 日改制為衛生福利部）84 年 11 月 7 日衛署醫字第 84070

117 號函釋：「主旨：所詢醫療法第 62 條（即現行 87 條第 1 項）規定『暗示』、『影射』

、『招徠醫療業務』之定義、範圍及認定標準乙案.....說明：.....三、按醫療法第 62 條（同前）第 1 項明定『廣告內容暗示或影射醫療業務者，視為醫療廣告。』所稱『暗示』、『影射』，係指以某種刺激或假借某種名義，誘導、眩惑民眾達到招徠醫療業務目的而言。因此，廣告內容雖未明示『醫療業務』，惟綜觀其文字、方式、用語已具招徠他人醫療之效果者，則視為醫療廣告。至於何者為暗示、影射，宜就個案依社會通念，本諸經驗法則認定之.....。」

臺北市政府衛生局處理違反醫療法事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本局處理違反醫療法事件統一裁罰基準如下表：（節錄）」

罰鍰單位：新臺幣

項次	37
違反事實	非醫療機構，刊登醫療廣告。
法條依據	第 84 條 第 104 條
法定罰鍰額度或其他處罰	處 5 萬元以上 25 萬元以下罰鍰。
統一裁罰基準	1. 第 1 次處 5 萬元至 15 萬元罰鍰，每增加 1 則加罰 1 萬元。

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「.....公告事項：.....

六

、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：.....（十）醫療法中有關本府權限事項.....。」

二、本件訴願理由略以：

- （一）訴願人為媒體業者，對於新科技產品做採訪，依所獲資訊為報導，並詢問醫師針對此新產品之看法，此新聞自由應給予最大限度之保障。
- （二）訴願人非醫療機構，報導內容「○○」並非醫療器材，係屬一般產品，該篇報導提及診所名稱及醫師姓名，乃針對此儀器，採訪醫師看法，並註明採訪對象身分，與醫療

廣告無涉。

- 三、查訴願人非醫療機構，卻於網站刊登如事實欄所述之醫療廣告，有系爭廣告網頁及原處分機關 103 年 7 月 8 日訪談訴願人之受託人○○○所作調查紀錄表等影本附卷可稽，原處分自屬有據。
- 四、至訴願人主張其為媒體業者，對於新科技產品做採訪，依所獲資訊為報導，並詢問醫師針對此新產品之看法，此新聞自由應給予最大限度之保障；且其非醫療機構，報導內容「○○」並非醫療器材，係屬一般產品，該篇報導提及診所名稱及醫師姓名，乃針對此儀器，採訪醫師看法，並註明採訪對象身分，與醫療廣告無涉云云。按醫療法之立法目的在保障醫療品質及病人權益、增進國民健康，為提升醫療品質及保障民眾就醫權利，衛生主管機關就醫療廣告有從嚴加以監督管理之必要，國民生命健康之法益才能獲得周全保護，從而適當規範醫療廣告刊登者，自有其必要。是醫療法第 84 條乃規定，非醫療機構，不得為醫療廣告。而該法係現行有效法律，原處分機關自應以該等規定為執法之依據。復按廣告內容有暗示或影射醫療業務者，依同法第 87 條第 1 項規定，視為醫療廣告；違者，係依同法第 104 條規定論處。經查訴願人非醫療機構，卻於網路刊登醫美診所名稱、醫師姓名及療程等資訊，且其內容明顯述及改變身體外觀，已屬暗示或影射醫療業務，系爭廣告內容並載有「分享本篇文章○○點數馬上送你 xxxxx」等詞句，已有藉該等廣告以達招徠患者醫療為目的之行為，足認已違反醫療法第 84 條規定，自應受罰。是訴願人自難以其為媒體業者假新聞自由而邀免其責。從而，原處分機關處訴願人法定最低額 5 萬元罰鍰，揆諸首揭規定及函釋意旨，並無不合，原處分應予維持。
- 五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 楊 芳 玲（公假）

委員 王 曼 萍（代理）

委員 劉 宗 德

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 王 韻 茹

委員 傅 玲 靜

中華民國 104 年 2 月 6 日

市長 柯文哲

法務局局長 楊芳玲決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭

提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路1段248號）