

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府警察局

訴願人因計程車駕駛人執業登記事件，不服原處分機關民國 103 年 10 月 7 日北市警交處計字第 10310070001 號處分書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人於民國（下同）98 年 10 月 20 日向原處分機關申請計程車駕駛人執業登記，經原處分機關於 99 年 1 月 27 日發給 Axxxxxx 號計程車駕駛人執業登記證。嗣經原處分機關清查發現訴願人

曾於 87 年間犯刑法第 224 條強制猥褻罪，經臺灣臺北地方法院以 88 年度訴字第 247 號刑事判決處有期徒刑 1 年 2 月，並於 88 年 4 月 8 日確定在案，審認訴願人曾犯刑法第 224 條之罪經法院

判決確定，依道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項規定，不得辦理計程車駕駛人執業登記，乃以 103 年 10 月 13 日北市警交字第 10331772100 號函檢附 103 年 10 月 7 日北市警交處計字第 1031

0070001 號處分書予訴願人，撤銷訴願人之計程車駕駛人執業登記，並命其於 103 年 11 月 7 日前繳回執業登記證及副證。該處分書於 103 年 10 月 15 日送達，訴願人不服，於 103 年 10 月 21 日

向本府提起訴願，同年 11 月 26 日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項、第 7 項規定：「曾犯故意殺人、搶劫、搶奪、強盜、恐嚇取財、擄人勒贖或刑法第一百八十四條、第一百八十五條、第二百二十一條至第二百二十九條、兒童及少年性交易防制條例第二十四條至第二十七條、槍砲彈藥刀械管制條例、懲治走私條例或毒品危害防制條例之罪，經判決罪刑確定，或曾依檢肅流氓條例裁定應為交付感訓確定者，不得辦理計程車駕駛人執業登記。」「計程車駕駛人執業資格、執業登記、測驗、執業前、在職講習與講習費用收取、登記證核發及管理等事項之辦法，由內政部會同交通部定之。」

行政程序法第 117 條規定：「違法行政處分於法定救濟期間經過後，原處分機關得依職權為全部或一部之撤銷；其上級機關，亦得為之。但有下列各款情形之一者，不得撤銷

：一、撤銷對公益有重大危害者。二、受益人無第一百十九條所列信賴不值得保護之情形，而信賴授予利益之行政處分，其信賴利益顯然大於撤銷所欲維護之公益者。」第 119 條規定：「受益人有下列各款情形之一者，其信賴不值得保護：一、以詐欺、脅迫或賄賂方法，使行政機關作成行政處分者。二、對重要事項提供不正確資料或為不完全陳述，致使行政機關依該資料或陳述而作成行政處分者。三、明知行政處分違法或因重大過失而不知者。」第 121 條第 1 項規定：「第一百十七條之撤銷權，應自原處分機關或其上級機關知有撤銷原因時起二年內為之。」

計程車駕駛人執業登記管理辦法第 1 條規定：「本辦法依道路交通管理處罰條例（以下簡稱本條例）第三十七條第七項規定訂定之。」第 2 條規定：「汽車駕駛人以從事計程車駕駛為業者，應於執業前向執業地直轄市、縣（市）警察局申請辦理執業登記，領有計程車駕駛人執業登記證（以下簡稱執業登記證）及其副證，始得執業。」第 3 條規定：「汽車駕駛人須領有職業駕駛執照，且無本條例第三十六條第四項或第三十七條第一項情事者，始得申請辦理執業登記。」

二、本件訴願理由略以：訴願人服刑完畢後 15 年內無前科，有良民證，無肇事、無違規紀錄。請對法規重新修改，有證明文件及擔保人可開計程車，保障清白優良駕駛人，未來只要到原處分機關到案說明，就可退回執業登記證及副證。還訴願人清白，讓訴願人有機會再開計程車，處事會小心謹慎，請撤銷原處分。

三、查訴願人於 98 年 10 月 20 日向原處分機關申請計程車駕駛人執業登記，經原處分機關於 99

年 1 月 27 日發給 Axxxxxx 號計程車駕駛人執業登記證。嗣原處分機關查得訴願人曾於 87 年

間犯刑法第 224 條之罪，經臺灣臺北地方法院以 88 年度訴字第 247 號刑事判決並確定在案。有監理駕籍資料查詢畫面列印、臺灣臺北地方法院 88 年度訴字第 247 號刑事判決書、內政部警政署刑案資訊系統詳細表等影本附卷可稽；是原處分機關審認訴願人於申請計程車駕駛人執業登記證時，已存在道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項規定不得辦理計程車駕駛人執業登記之情事，乃撤銷訴願人計程車駕駛人執業登記，並命其繳回執業登記證及副證，自屬有據。

四、至訴願人主張其服刑後 15 年內無前科，有良民證，無肇事、無違規紀錄及請修改法規，有證明文件及擔保人可開計程車云云。按曾犯刑法第 224 條之罪，經判決罪刑確定者，不得辦理計程車駕駛人執業登記，為道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項所明定。查本件訴願人於 98 年 10 月 20 日申請本市計程車駕駛人執業登記時，既已存在申請當時道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項所規定之情事，業如前述，自不得辦理計程車駕駛人執業登記。又原處分機關撤銷原核准之計程車駕駛人執業登記之處分，並無行政程序法第 11

7 條第 1 款所定「撤銷對公益有重大危害」之情形；復查訴願人於 98 年 10 月 20 日申請執
登記時，切結無違反 91 年 7 月 3 日修正道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項規定所列之
罪，有經訴願人簽名之切結書影本在卷可憑，是訴願人就其是否曾犯有道路交通管理處
罰條例第 37 條第 1 項規定所列之罪並經判刑確定之事實，既未向原處分機關為正確及完
全之陳述，依行政程序法第 119 條第 2 款規定，其信賴不值得保護，並無同法第 117 條第

2

款所定不得撤銷事由。末查原處分機關係因清查資料而於 103 年 10 月 7 日查得訴願人之刑
事紀錄，有印有列印單位、日期及人員之監理駕籍資料查詢畫面列印及內政部警政署刑
案資訊系統詳細表等影本附卷可稽，是原處分機關於 103 年 10 月 7 日撤銷訴願人計程車駕
駛人執業登記之處分，尚無違反行政程序法第 121 條第 1 項 2 年除斥期間之規定。另訴願
人主張修法乙節，非屬本件訴願審議範圍。訴願主張，不足採憑。從而，原處分機關所
為處分，揆諸前揭規定，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 楊 芳 玲（公假）
委員 王 曼 萍（代理）
委員 劉 宗 德
委員 紀 聰 吉
委員 戴 東 麗
委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 王 韻 茹
委員 傅 玲 靜

中華民國 104 年 2 月 9 日

市長 柯文哲

法務局局長 楊芳玲決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴
訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區文林路 725 號）