

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府工務局水利工程處

訴願人因違反臺北市公園管理自治條例事件，不服原處分機關民國 103 年 11 月 30 日裁處字第 0

010061 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

本府於民國（下同） 103 年 9 月 21 日鳳凰颱風來襲期間，在當日上午 9 時許發布將於當日中

午 12 時起開始關閉河川沿岸疏散門，13 時開始拖吊移置未駛離河川區域之車輛，15 時將疏散門全部關閉之訊息。惟訴願人未依上開規定時間將其所有停放於本市○○公園之車牌號碼 XX-X xxx 自用小客車（下稱系爭車輛）撤離河濱公園，經本府警察局於 103 年 9 月 21 日 22 時 29 分查

獲，並拖吊移置車輛保管場。嗣經原處分機關審認訴願人違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定，爰依同自治條例第 17 條規定，以 103 年 11 月 30 日裁處字第 0010061 號

裁處書，處訴願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰，並另以 103 年 12 月 11 日北市工水管字第 1036

5441200 號函檢送該裁處書予訴願人。該函及裁處書於 103 年 12 月 16 日送達，訴願人不服，於

103 年 12 月 27 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、本件訴願人雖於訴願書表明係對原處分機關 103 年 12 月 11 日北市工水管字第 103654412 00 號函不服，惟經查該函僅係檢送裁處書予訴願人，揆其真意，應係對 103 年 11 月 30 日裁處字第 0010061 號裁處書不服，合先敘明。

二、按臺北市公園管理自治條例第 2 條規定：「本自治條例所稱公園，指依都市計畫所開闢之市管公園、綠地、廣場、兒童遊樂場、配合其他公共工程興建或其他依法令設置供公眾遊憩之場地。」第 3 條第 1 項第 3 款規定：「本自治條例之主管機關為臺北市政府，並以下列機關為管理機關：……三、配合公共工程興建供公眾遊憩之場所為該公共工程

管理機關。」第 13 條第 4 款及第 20 款規定：「公園內不得有下列行為：.....四、未經許可駕駛或違規停放車輛。.....二十、主管機關為特定傳染病之防治或公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。」第 17 條規定：「違反第十三條第一款至第七款.....及第二十款規定者，依中央法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。」

臺北市政府 95 年 10 月 11 日府工水字第 09560407001 號公告：「主旨：公告本市轄堤外

高

灘地為河濱公園區域.....公告事項：一、本市轄河川低水河槽岸頂至堤前坡趾（或河岸坡趾）間之河床，在常流量之情況下無水流之堤外高灘地公告為河濱公園區域。二、本公告自公告日起生效。」

98 年 3 月 16 日府工水字第 09860380901 號公告：「主旨：修正公告『本市河濱公園車輛

停

放禁止及限制事項，平時或颱風、超大豪雨期間違規停車之處罰原則』，並自即日起生效.....公告事項：.....二、颱風、超大豪雨期間，除本府未於車輛開始拖吊 2 小時前發布訊息免予處罰外，其餘未依規定將車輛自行移出河濱公園者.....依違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定，按第 17 條規定對行為人或車輛所有人

處

罰。（一）於疏散門完成關閉前經本府代為拖吊移置堤內之車輛，除罰鍰外並比照臺北市處理妨礙交通車輛自治條例之相關規定辦理.....2. 處小型車新臺幣 1,200 元罰鍰.....。」

三、本件訴願理由略以：訴願人於 103 年 9 月間才辦妥停車證，將車停於○○公園，承辦人員告知如有颱風等特殊情況需要移車時，將以電話或簡訊告知車主，但訴願人並無接獲任何通知；訴願人守於電視機前，亦無看到任何水門要關閉之通知，如此被裁罰，實感委屈與不平；原處分機關處 1,200 元罰鍰，對普通小家庭而言，罰之甚重，且訴願人之妻子屬身心障礙人士，希望對首次違規能從寬議定或不予處罰。

四、查訴願人所有系爭車輛於事實欄所述時、地違規停放之事實，有現場採證照片及本府 103 年 9 月 21 日鳳凰颱風來襲期間發布訊息之資料等影本附卷可稽，是原處分自屬有據。

五、至訴願人主張於 103 年 9 月間才辦妥○○公園停車證，該承辦人員告知如有颱風等特殊情況需要移車時，將以電話或簡訊告知車主，但訴願人並無接獲任何通知；訴願人守於電視機前，亦無看到任何水門要關閉之通知，如此被裁罰實感委屈與不平云云。查本府為加強公園管理，維護公園環境設施，特制定臺北市公園管理自治條例予以規範。次依臺北市公園管理自治條例第 13 條第 20 款規定，公園內不得為主管機關為公園管理之必要而

轄
濱
陸
河
車

公告禁止或限制之事項。又本府以 95 年 10 月 11 日府工水字第 09560407001 號公告本市

堤外高灘地為河濱公園區域，及以 98 年 3 月 16 日府工水字第 09860380901 號公告本市河

公園車輛停放禁止及限制事項，平時或颱風、超大豪雨期間違規停車之處罰原則。依據前開公告，颱風期間本府對於違規停車之處罰，應於車輛開始拖吊 2 小時前發布訊息。而查本件依卷附資料所示，中央氣象局已在 103 年 9 月 20 日 20 時 30 分發布鳳凰颱風海上

上警報，本府則係於 103 年 9 月 21 日上午 9 時許發布將於當日 13 時開始拖吊移置未駛離

川區域之車輛，符合前開公告之意旨。另本府亦於進出堤內外之疏散門入口設立告示牌通告：「鳳凰颱風警報已在 9 月 20 日 20 時 30 分發布，請勿進入河川區域停車，已停放

輛請儘速駛離.....。」並於○○公園內豎立告示牌，其內容載以：「請在河川區域停車民眾注意.....颱風、超大豪雨期間，未依規定時間將車輛（含停車場）撤離河川區域者，依下表裁罰.....。」有採證照片影本附卷佐證。訴願人將系爭車輛停放於本市○○公園，自應於颱風期間留意本府相關訊息之發布，並於規定時間內自行將系爭車輛撤離河川區域，始屬適法。訴願人於颱風期間逾時未將停放於河濱公園之系爭車輛自行撤離，依法自應受罰，尚難以未收悉相關訊息、簡訊或電話通知等為由而邀免責。另訴願人主張 1,200 元罰鍰對其而言甚重，且其妻子屬身心障礙人士，請求從寬議定或不予處罰等語；雖其情可憫，惟依法尚難據此免責。訴願主張，不足採憑。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人法定最低額 1,200 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	楊	芳	玲
委員	王	曼	萍
委員	劉	宗	德
委員	紀	聰	吉
委員	戴	東	麗
委員	柯	格	鐘
委員	葉	建	廷
委員	范	文	清
委員	王	韻	茹
委員	傅	玲	靜

中華民國 104 年 3 月 12 日
委員 吳 秦 雯
市長 柯文哲
法務局局長 楊芳玲決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）