

訴 願 人 ○○○即○○洗衣坊

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反噪音管制法事件，不服原處分機關如附表編號 3 至 6 所列民國 104 年 1 月 7 日音字

第 22-104-010078 號等 4 件裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

一、原處分機關衛生稽查大隊接獲本府 1999 市民當家熱線通報有自助洗衣店洗衣機噪音影響環境安寧之情事，原處分機關遂派員先後於附表編號 1 及 2 所載時間、地點（屬第 2 類噪音管制區）查察，發現訴願人使用動力機械從事洗染作業致妨礙安寧，違反噪音管制法第 8 條第 3 款規定，乃拍照採證，並掣發附表編號 1 及 2 通知書告發訴願人。嗣原處分機關

依噪音管制法第 23 條規定，以附表編號 1 及 2 所列 104 年 1 月 6 日音字第 22-104-010027 號及

第 22-104-010028 號裁處書，各處訴願人新臺幣（下同）3,000 元罰鍰，訴願人不服，另案提起訴願中。

二、嗣原處分機關衛生稽查大隊又接獲本府 1999 市民當家熱線通報有自助洗衣店洗衣機噪音影響環境安寧之情事，原處分機關遂再派員先後於附表編號 3 至 6 所載時間、地點（屬第 2 類噪音管制區）查察，發現訴願人使用動力機械從事洗染作業致妨礙安寧，違反噪音管制法第 8 條第 3 款規定，乃拍照採證，並掣發附表編號 3 至 6 通知書告發訴願人。訴願人

不服，分別於 103 年 12 月 25 日、29 日及 104 年 1 月 6 日向原處分機關陳情，經原處分機關分

別以 103 年 12 月 31 日北市環稽字第 10333492500 號、104 年 1 月 9 日北市環稽字第 103335249

00 號及 104 年 1 月 12 日北市環稽字第 10430029400 號函復在案。嗣原處分機關依噪音管制

法第 23 條規定，以附表編號 3 至 6 等 4 件裁處書，各處訴願人 3,000 元（4 件共計處 1 萬 2,00

0 元) 罰鍰。該 4 件裁處書於 104 年 1 月 20 日送達，訴願人不服，於 104 年 1 月 22 日向本府提

起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

- 一、按噪音管制法第 2 條前段規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府。」第 7 條第 1 項前段規定：「直轄市及縣（市）主管機關得視轄境內噪音狀況劃定公告各類噪音管制區，並應定期檢討，重新劃定公告之。」第 8 條第 3 款規定：「噪音管制區內，於直轄市、縣（市）主管機關公告之時間、地區或場所不得從事下列行為致妨害他人生活環境安寧：……三、餐飲、洗染、印刷或其他使用動力機械操作之商業行為。」第 23 條規定：「違反第八條規定者，處新臺幣三千元以上三萬元以下罰鍰，並令其立即改善；未遵行者，按次處罰。」

違反噪音管制法案件裁罰基準第 2 點規定：「違反本法規定者，罰鍰額度依附表一所列情事裁處之。」

附表一（節略）

項次	一
違反法條	第 8 條
違反行為	於公告時間、地區或場所，從事第 8 條規定致妨害他人生活環境安寧之行為。
罰鍰上、下限（新臺幣：元）	3,000 元~3 萬元
裁罰基準（新臺幣：元）	1. 第 1 次違反裁處 3,000 元。 2. 經處罰後仍未停止其行為者，其按次處罰金額得依第 1 次裁處金額逐次遞增至上限金額。

臺北市政府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告：「主旨：公告本府主管業務委
任事項，並自 90 年 9 月 1 日起生效。……公告事項：……七、本府將下列業務委任本府環境保護局，以該局名義執行之：（一）噪音管制法中有關本府權限事項。……。」

102 年 10 月 14 日府環一字第 10237364900 號公告：「主旨：公告重新劃定臺北市噪音管制

區分類及範圍。依據：噪音管制法第 7 條。公告事項：……二、噪音管制範圍及分類如下：……（二）第 2 類管制區：本市都市計畫第 2 種住宅區、第 2 之 1 種住宅區、第

2

之 2 種住宅區及第 3 種住宅區、第 3 之 1 種住宅區、第 3 之 2 種住宅區、文教區、行政區、農業區……。」

103 年 10 月 8 日府環一字第 10313737800 號公告：「主旨：公告修正『臺北市禁止從事妨礙安寧行為之區域範圍及時段』，並自 103 年 11 月 1 日生效。依據：噪音管制法第 8 條

。

公告事項：……五、於本市第 1、2 類噪音管制區晚上 10 時至翌日上午 8 時不得從事下列行為：（一）使用動力機械從事餐飲、洗染、印刷或其他商業行為……。」

二、本件訴願理由略以：訴願人因被檢舉，自 103 年 12 月 14 日起遭原處分機關開立 6 張罰單，

這段期間訴願人正好出國，也不知道市府於 103 年 10 月公告修正第 2 類噪音管制區之區域範圍及時段而被開單，實屬無奈，嗣也配合相關規定之管制時間，請免予處罰。

三、查原處分機關稽查人員於附表編號 3 至 6 所載時間、地點，查察發現訴願人使用動力機械從事洗染作業致妨礙安寧，有原處分機關衛生稽查大隊 103 年 12 月 17 日及 18 日、22 日、2

3 日環境稽查工作紀錄單、附表編號 3 至 6 所載通知書、衛生稽查大隊收文號第 10430557300 號陳情訴願案件簽辦單及採證照片等影本附卷可稽。是原處分機關予以處分，自屬有據。

四、至訴願人主張其不知道本府於 103 年 10 月公告修正第 2 類噪音管制區之區域範圍及時段而被開單云云。按本市大同區○○街○○號為第 2 類噪音管制區，於晚上 10 時至翌日上午 8 時，不得有使用動力機械從事餐飲、洗染、印刷或其他商業行為，違者即應受罰，揆諸噪音管制法第 8 條第 3 款及本府 102 年 10 月 14 日府環一字第 10237364900 號、103 年 10 月 8

日府環一字第 10313737800 號公告自明。又依卷附衛生稽查大隊收文號第 10430557300 號陳情訴願案件簽辦單查覆內容載以：「一、職等於 12 月 17 日 22 時 35 分與 12 月 18 日 23

時 3

分，接獲 1999 市民當家熱線。通報本市大同區○○街○○號之○○洗衣坊，於夜間禁止

時段使用洗衣機且馬達運轉噪音擾鄰。職等遂於 12 月 17 日 22 時 35 分及 12 月 19 日 23 時 27 分

前往該址查察，查時現場確有使用動力機械從事洗染之情事。二、復於 103 年 12 月 22 日 1

7 時 12 分與 12 月 23 日 15 時 15 分，再次接獲 1999 市民當家熱線預約案件，通報本市大同區

○○街○○號之○○洗衣坊，於夜間禁止時段操作洗衣機且馬達運轉噪音擾鄰。本大隊稽查人員於 12 月 22 日 22 時 11 分及 12 月 23 日 22 時 19 分前往該址查察，查時現場確有使用動

力機械從事洗染之情事。三、經查上址屬第 2 類噪音管制區.....於本市第 1、2 類噪音管制區晚上 10 時至翌日上午 8 時不得使用動力機械操作從事洗染行為.....。」查本件原處分機關稽查人員於前揭時、地發現訴願人使用動力機械從事洗染作業致妨礙安寧，已如前述，違規事實洵堪認定，依法自應受罰。復按行政罰法第 8 條前段規定：「不得因不知法規而免除行政處罰責任。」是訴願人尚難以不知本府於 103 年 10 月公告修正第 2 類噪音管制區之區域範圍及時段之規定為由而冀邀免責。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定及裁罰基準，各處訴願人法定最低額 3,000 元（4 件合計處 1 萬 2,000 元）罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

附表：

編 號	違反時間	違反地點	舉發通知書日期 、字號	裁處書日期、字 號	裁處書送達 日期
1	103 年 12 月 1 日 4 時 51 分	本市大同區 大龍街 198 號	103 年 12 月 14 日 第 N053500 號	104 年 1 月 6 日音字第 22-104-010-027 號	104 年 1 月 12 日
2	103 年 12 月 1 日 6 時 22 分 55 分	本市大同區 大龍街 198 號	103 年 12 月 16 日 第 N053557 號	104 年 1 月 6 日音字第 22-104-010-028 號	104 年 1 月 12 日

20 | 3 | 103 年 12 月 1 | 本市大同區 | 103 年 12 月 17 日 | 104 年 1 月 7 日音 | 104 年 1 月

| 7 日 23 時 27 | 大龍街 198 | 第 N053558 號 | 字第 22-104-010 | 日 |
| 分 | 號 | | 078 號 | | |
|-----|

20 | 4 | 103 年 12 月 1 | 本市大同區 | 103 年 12 月 19 日 | 104 年 1 月 12 日音 | 104 年 1 月

| 9 日 1 時 6 分 | 大龍街 198 | 第 N054701 號 | 字第 22-104-010 | 日 |
| | 號 | | 094 號 | | |
|-----|

20 | 5 | 103 年 12 月 2 | 本市大同區 | 103 年 12 月 22 日 | 104 年 1 月 13 日音 | 104 年 1 月

| 2 日 22 時 11 | 大龍街 198 | 第 N053559 號 | 字第 22-104-010 | 日 |
| 分 | 號 | | 108 號 | | |
|-----|

20 | 6 | 103 年 12 月 2 | 本市大同區 | 103 年 12 月 23 日 | 104 年 1 月 13 日音 | 104 年 1 月

| 3 日 22 時 19 | 大龍街 198 | 第 N053560 號 | 字第 22-104-010 | 日 |
| 分 | 號 | | 109 號 | | |
|-----|

訴願審議委員會主任委員 楊 芳 玲
委員 王 曼 萍
委員 劉 宗 德
委員 紀 聰 吉
委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清
委員 傅 玲 靜
委員 吳 秦 雯

中華民國 104 年 3 月 26 日

市長 柯文哲

法務局局長 楊芳玲決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭

提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路1段248號）