

訴 願 人 ○○委員會（○○委員會）

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府都市發展局

訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關民國 103 年 11 月 24 日北市都建字第 10381670300 號

及第 10381670400 號函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 18 條規定：「自然人、法人、非法人之團體或其他受行政處分之相對人及利害關係人得提起訴願。」第 77 條第 1 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：一、訴願書不合法定程式不能補正或經通知補正逾期不補正者。」

二、民眾檢舉本市內湖區○○○路○○段○○巷○○弄口（下稱地點 1）及同巷○○弄○○號○○樓對面（下稱地點 2）有違建物，經原處分機關所屬臺北市建築管理工程處派員至現場勘查，查得前述 2 處未經申請許可，即擅自以金屬、玻璃等材質，分別於地點 1 及地點 2 增建高約 2.6 公尺，面積約 10 平方公尺、及高約 2.5 公尺，面積約 7 平方公尺之崗

亭構造物。原處分機關審認前述 2 座崗亭構造物違反建築法第 25 條規定，乃依同法第 86 條規定，以民國（下同）103 年 11 月 24 日北市都建字第 10381670300 號及第 10381670400

號函通知地點 1 及地點 2 之違建所有人依法應予拆除。嗣原處分機關以查無違建所有人資料，乃依行政程序法第 78 條等規定，以 103 年 11 月 25 日北市都建字第 10360957100 號及第

10360957200 號公告送達上開違建查報拆除函。訴願人不服上開 2 處分函，於 103 年 12 月 2

4 日向本府提起訴願，104 年 2 月 3 日及 3 月 2 日載明以○○委員會提起訴願及補充訴願理由

，並據原處分機關檢卷答辯。

三、按訴願法第 18 條規定，受行政處分之相對人及利害關係人得提起訴願。查本件訴願人不
服前揭原處分機關 103 年 11 月 24 日北市都建字第 10381670300 號及第 10381670400 號函
，

先以○○委員會名義向本府提起訴願，然查公寓大廈組織報備資料所示，本市內湖區○
○○路○○段○○巷○○弄○○至○○號業於 91 年 4 月 16 日經本府同意備查成立○○委
員會，當時之主任委員為○○○；而訴願人以○○委員會名義繕具訴願書並載明代表人
為○○○，本府法務局乃以 104 年 1 月 7 日北市法訴二字第 10336563410 號書函，通知訴
願

人於文到之次日起 20 日內檢附目前主任委員之相關證明文件（如：經本府核發之載明現
任主任委員姓名及任期期間之同意備查函）等資料，該書函於 104 年 1 月 12 日送達○○○
。嗣其於 104 年 2 月 3 日（收文日）回復之書函載明：「……訴願人之本身，為……
○○委員會……案經 臺北市政府警察局 80 年 4 月 8 日北市警保字第 028433 號函核備
在

案，成為是有擔當『當事人能力』之『非法人團體』……俟『公寓大廈管理條例』..
...公布施行後，今擬改名為『○○委員會』，於是，在 103 年 12 月 23 日（按：收文日
為同年月 24 日）首度送出之『訴願書』，係以『○○委員會』之名義提出。然，基於『
公寓大廈管理條例』對於所謂『社區管理委員會』之組織核備條件尚未明定，及尚有立
法上的諸多疏漏問題……為恐送請組織核備之日程費時，爰改以訴願人本身之名稱，
做為提出本件訴願案之『名義當事人』……。」依訴願人所檢附之「○○委員會〈今
改名為○○管委會〉之成員組織架構情形述要」所載及所附資料，訴願人組織共包括經
本府同意備查之○○委員會等 8 個單位，其中經本府同意備查之公寓大廈管理組織即有
5 個，然本件訴願人仍未能檢附目前主任委員之相關證明文件（如：經本府核發之載明
現任主任委員姓名及任期期間之同意備查函），揆諸前揭規定，其訴願自不合法。

四、縱認本件訴願人係以○○委員會名義提起訴願，然依其所檢附之 80 年 2 月 25 日(80)康社
字 003 號函申請核准成立「台（臺）北市內湖區○○委員會」（其時所載主任委員為○
○○，下稱○○委員會）及臺北市政府警察局 80 年 4 月 8 日北市警保字第 028433 號函（
下

稱 80 年 4 月 8 日函）綜合觀之，應係該○○委員會依臺北市高樓及社區安全維護辦法向臺
北市政府警察局內湖分局申請成立，案經臺北市政府警察局回復該局所屬內湖分局，守
望相助委員會之組織章程內應增（修）訂之事項，並副知守望相助委員會；然前揭臺北
市政府警察局 80 年 4 月 8 日函並未記載該守望相助委員會已完成核備等文字，且臺北市高
樓及社區安全維護辦法業於 82 年 9 月 29 日廢止，是守望相助委員會目前已無從依該辦法
辦理主任委員之選任，亦屬不能補正事項。

五、另訴願人申請暫緩執行臺北市建築管理工程處 103 年 12 月 18 日張貼之預拆通知單，揆其真意應係請求停止 2 件原處分相關執行乙節，經審酌並無訴願法第 93 條第 2 項規定得停止執行情事，尚無停止執行之必要，併予敘明。

六、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 1 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 楊 芳 玲

委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 紀 聰 吉

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 傅 玲 靜

中華民國 104 年 3 月 27 日

市長 柯文哲

法務局局長 楊芳玲決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區文林路 725 號）