

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 95 年 9 月 28 日廢字第 J95024397 號裁處

書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願不受理。

理由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 77 條第 7 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……七、對已決定……之訴願事件重行提起訴願者。」

二、原處分機關大同區清潔隊執勤人員於民國（下同）95 年 9 月 11 日 16 時 45 分執行環境稽查

勤務時，發現訴願人將使用專用垃圾袋盛裝之垃圾包任意棄置在本市大同區○○路○○段○○巷口地面，有礙環境衛生，乃當場拍照存證，並由原處分機關依廢棄物清理法第 12 條第 1 項規定，開立 95 年 9 月 11 日北市環同罰字第 X446677 號舉發通知書予以告發。

嗣

依同法第 50 條第 2 款規定，以 95 年 9 月 28 日廢字第 J95024397 號裁處書，處訴願人新臺幣 1

,200 元罰鍰。該裁處書於 95 年 10 月 18 日送達，訴願人不服，於 95 年 10 月 17 日向本府提起

訴願，經本府作成 95 年 12 月 7 日府訴字第 09584982200 號訴願決定：「訴願駁回。」在案

。

三、訴願人仍不服，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，經該院以 96 年 4 月 10 日 95 年度訴字

第 00947 號判決駁回，訴願人亦不服，向最高行政法院提起上訴，經該院以 97 年 2 月 14 日

97 年度裁字第 01186 號裁定駁回確定在案；訴願人猶未甘服，就上開確定判決二次提起

再審之訴，經臺北高等行政法院分別以 97 年 7 月 8 日 97 年度簡再字第 00008 號及 100 年 11 月

22 日 100 年度簡再字第 122 號裁定駁回再審之訴在案。訴願人均表不服，提起上訴及抗告，經最高行政法院分別以 97 年 9 月 18 日 97 年度裁字第 4476 號及 101 年 1 月 19 日 101 年度裁字

第 100 號裁定駁回上訴及抗告確定在案。

四、訴願人仍不服，猶先後多次聲請再審，分別經最高行政法院以 101 年 4 月 12 日 101 年度裁

字第 799 號、101 年 8 月 23 日 101 年度裁字第 1725 號、101 年 11 月 29 日 101 年度裁字第 2427 號

、102 年 4 月 12 日 102 年度裁字第 478 號、102 年 11 月 14 日 102 年度裁字第 1712 號、103 年 7 月

25 日 103 年度裁字第 1034 號、104 年 1 月 22 日 104 年度裁字第 115 號、104 年 2 月 13 日 104 年

度裁字第 289 號及第 293 號等各裁定駁回再審之聲請在案。嗣訴願人復表不服原處分機關 95 年 9 月 28 日廢字第 J95024397 號裁處書，於 103 年 12 月 15 日向本府提起訴願，同年 12

月 26 日、12 月 29 日、104 年 1 月 7 日補充訴願理由、1 月 9 日補充訴願理由及資料、1 月 19 日

、1 月 22 日、1 月 23 日、2 月 12 日、3 月 3 日、3 月 12 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷

答辯。

五、查本件訴願人對原處分機關 95 年 9 月 28 日廢字第 J95024397 號裁處書不服，前於 95 年 10 月

17 日向本府提起訴願，業經本府作成 95 年 12 月 7 日府訴字第 09584982200 號訴願決定：「

訴願駁回。」在案。則訴願人復就已決定之訴願事件重行提起訴願，揆諸前揭規定，自非法之所許。

六、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 7 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 楊 芳 玲

委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 紀 聰 吉
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清
委員 王 韻 茹
委員 吳 秦 雯

中華民國 104 年 5 月 7 日

市長 柯文哲

法務局局長 楊芳玲 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）