

臺北市政府 104.05.07. 府訴三字第 10409064100 號訴願決定書

訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反毒性化學物質管理法事件，不服原處分機關民國 104 年 1 月 12 日毒字第 34-104-0

10001 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

#### 主 文

訴願駁回。

#### 事 實

案外人○○股份有限公司〔營業地址在前桃園縣（已改制為桃園市），運作人管制編號：H4 695194，下稱○○公司〕於民國（下同）103 年 1 月 3 日及 9 月 11 日，分別向營業地址在本市之

訴願人（運作人管制編號：A34A8675）購買第 4 類毒性化學物質「丙烯酸丁酯」各 180 公斤（合計 360 公斤）。嗣原處分機關執行毒性化學物質流向勾稽作業，發現○○公司雖為前桃園縣政府（已改制為桃園市政府）環境保護局列管毒性化學物質運作業者，惟並未取得毒化物丙烯酸丁酯之運作核可，審認訴願人違法販賣第 4 類毒性化學物質丙烯酸丁酯予未取得許可證、完成登記或取得核可者，違反毒性化學物質管理法第 23 條規定，乃以 104 年 1 月 5 日第

T002174 號舉發通知書告發。嗣依同法第 34 條第 2 款規定，以 104 年 1 月 12 日毒字第 34-104-010

001 號裁處書處訴願人新臺幣（下同）10 萬元罰鍰，並依環境教育法第 23 條第 2 款規定，命接受環境講習 2 小時。其間，訴願人不服，以 103 年 12 月 26 日函提出陳情，經原處分機關以 104

年 1 月 5 日北市環二字第 10339121100 號函復訴願人在案。嗣上開裁處書於 104 年 1 月 14 日送達

，訴願人不服，於 104 年 2 月 12 日經由原處分機關向本府提起訴願，3 月 9 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯。

#### 理 由

一、按毒性化學物質管理法第 2 條規定：「本法所稱主管機關.....在直轄市為直轄市政府.....。」第 3 條規定：「本法專用名詞定義如下：一、毒性化學物質：指人為有意產

製或於產製過程中無意衍生之化學物質，經中央主管機關認定其毒性符合下列分類規定並公告者。其分類如下：.....（四）第四類毒性化學物質：化學物質有污染環境或危害人體健康之虞者。二、運作：指對化學物質進行製造、輸入、輸出、販賣、運送、使用、貯存或廢棄等行為.....。」第 7 條第 1 項、第 4 項規定：「化學物質之毒理特性符合本法第三條所定毒性化學物質之分類定義者，中央主管機關應公告為第一類、第二類、第三類或第四類毒性化學物質。」「第四類毒性化學物質之運作，應於運作前向直轄市、縣（市）主管機關申報該毒性化學物質之毒理相關資料，並經該主管機關核可，並依核可內容運作。」第 8 條第 1 項規定：「毒性化學物質之運作及其釋放量，運作人應製作紀錄定期申報，其紀錄應妥善保存備查。」第 23 條規定：「第一類至第四類毒性化學物質運作人不得將該毒性化學物質販賣或轉讓予未依第七條第四項、第十三條第一項至第四項規定取得許可證、完成登記或取得核可者。但事先報經直轄市、縣（市）主管機關核准者，不在此限。」第 34 條第 2 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣十萬元以上五十萬元以下罰鍰，並令其限期改善；屆期未完成改善者，得令其停工或停業；必要時，並得勒令歇業、撤銷、廢止登記或撤銷、廢止其許可證：.....二、違反第十條第一項、第十七條第一項、第十八條第一項或第二十三條規定。」

環境教育法第 2 條規定：「本法所稱主管機關：.....在直轄市為直轄市政府.....。」第 23 條第 2 款規定：「自然人、法人、設有代表人或管理人之非法人團體.....有下列各款情形之一者，處分機關並應令該自然人、法人、機關或團體有代表權之人或負責環境保護權責人員接受一小時以上八小時以下之環境講習：.....二、違反環境保護法律或自治條例之行政法上義務，經處分機關處新臺幣五千元以上罰鍰。」

違反毒性化學物質管理法處罰鍰額度裁量基準第 2 點規定：「違反本法規定者，罰鍰額度應依附表所列之裁罰公式計算應處罰鍰。」

附表 毒性化學物質管理法裁量基準表（節錄）：

項	違反條款及違法事實	處罰條款及罰鍰範圍（新臺幣）	運作毒性化學物質數量加權=A	運作量加權=B	違規次數加權=N	罰鍰額度計算方式	備註
26	第 23 條：將毒性化學物質販賣或轉讓予未經取得	第 34 條第 2 款：A=1。10 萬元以	1.1 至 5 種	1. 達大量	1.1 次	$A \times B \times N \times 10$	





取得運作核可之義務。訴願人以其取得○○公司管制編號並可於環保署網站上申報，即認為○○公司已取得丙烯酸丁酯之運作核可；惟查該管制編號係業者於環保署「環境保護許可管理資訊系統」申請各項環保相關證件，或於「毒性化學物質登記申報管理系統」申報毒性化學物質運作情形之帳號，並不能作為該公司已取得相關環保證件之證明，個別毒性化學物質能否買賣，實際上仍應以買受廠商有無取得該項毒性化學物質相關核准文件為憑。訴願人僅取得○○公司之管制編號，未請其提供相關核准文件，自屬其業務管理疏失。又訴願人主張核准文件為廠商之商業機密，廠商有權不予提供；惟下游廠商尚未取得相關核准文件而向上游公司購買，亦有非法運作之責，故應無不提供核准文件予上游公司查核確認之理由。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人 10 萬元（ $A \times B \times N \times 10 \text{ 萬元} = 1 \times 1 \times 1 \times 10 \text{ 萬元} = 10 \text{ 萬元}$ ）罰鍰，並命接受環境講習 2 小

時，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 楊 芳 玲

委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 紀 聰 吉

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 吳 秦 雯

中華民國 104 年 5 月 7 日

市長 柯文哲

法務局局長 楊芳玲決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）