

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反醫療法事件，不服原處分機關民國 104 年 2 月 13 日北市衛醫護字第 10430680104 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願不受理。

理由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 14 條第 1 項、第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 77 條第 2 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……二、提起訴願逾法定期間……者。」

行政程序法第 68 條第 1 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72 條第 1 項前段規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」第 73 條第 1 項規定：「於應送達處所不獲會晤應受送達人時，得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受雇人或應送達處所之接收郵件人員。」

二、訴願人為○○診所（址設本市北投區○○路○○號○○樓）負責醫師，經原處分機關於民國（下同）103 年 12 月 18 日查察發現該診所於門口玻璃張貼海報，刊登「○○原價 2200 元 享受價 1500 元 贈耳穴埋針.. . . . ○○原價 3200 元 享受價 2200 元 贈耳穴埋針

.....○○ 原價 2400 元 贈埋線 10 針.....」等詞句之醫療廣告，經原處分機關於 104 年 2 月 3 日訪談訴願人之受託人○○○並製作調查紀錄表後，審認系爭醫療廣告海報內容提供優惠及贈送醫療服務，係以不正當方法招攬病人，違反醫療法第 61 條第 1 項規定，爰依同法第 103 條第 1 項第 1 款及第 115 條第 1 項規定，以 104 年 2 月 13 日北市衛醫護字第

10430680104 號裁處書，處系爭診所之負責醫師即訴願人新臺幣 5 萬元罰鍰。訴願人不服，於 104 年 4 月 2 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

三、查上開 104 年 2 月 13 日北市衛醫護字第 10430680104 號裁處書經原處分機關依前揭行政程

序法第 68 條第 1 項、第 72 條第 1 項前段規定，交由郵政機關按該診所營業地址（本市北投區○○路○○號○○樓）寄送，於 104 年 2 月 24 日送達，有原處分機關送達證書影本附卷可稽。且查該裁處書已載明訴願救濟期間及收受訴願書之機關，訴願人如有不服，自應於上開裁處書送達之次日（104 年 2 月 25 日）起 30 日內提起訴願。又訴願人地址在臺北市，並無在途期間扣除問題。是本件訴願人提起訴願之期間末日為 104 年 3 月 26 日（星期四）。惟訴願人遲至 104 年 4 月 2 日始向本府提起訴願，有訴願書上所蓋原處分機關收文日期戳印在卷可憑。是訴願人提起訴願已逾 30 日之法定不變期間，原處分業已確定，訴願人對之提起訴願，揆諸前揭規定，自非法之所許。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 2 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 楊 芳 玲
委員 王 曼 萍
委員 劉 宗 德
委員 紀 聰 吉
委員 戴 東 麗
委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清
委員 王 韻 茹
委員 傅 玲 靜

中華民國 104 年 6 月 4 日

市長 柯文哲

法務局局長 楊芳玲決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）