

訴 願 人 ○○○即○○店

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反噪音管制法事件，不服原處分機關民國 104 年 4 月 16 日音字第 22-104-040096 號

裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

- 一、原處分機關接獲民眾陳情，本市南港區○○路○○號訴願人營業場所（屬第 2 類管制區）有噪音污染情事，原處分機關所屬衛生稽查大隊稽查人員於民國（下同）103 年 8 月 29 日上午 8 時 44 分許前往稽查，測得該營業場所抽風機所產生之噪音音量（單位：分貝 dB（A），20Hz 至 20KHz，下同）為 68.8 分貝（均能音量為 69.8 分貝，背景音量為 63 分貝，修正後音量為 68.8 分貝），超過本市噪音第 2 類管制區營業場所日間時段之管制標準 57 分貝，乃以 103 年 8 月 29 日 N053130 號通知書命訴願人於 103 年 9 月 29 日上午 8 時 44 分前改善完成，該通知書由現場人員簽名收受。嗣原處分機關所屬衛生稽查大隊稽查人員復於 103 年 11 月 25 日前往稽查，惟因系爭營業場所之整體音量，與背景音量相差之數值小於 3 分貝，依規定停止測量，因現場無其他適合測量地點，無法完成有效稽查，乃告知訴願人爾後如遇有陳情時再行複查量測。
- 二、嗣原處分機關再次接獲民眾陳情，系爭營業場所仍有噪音污染情事，乃派員於 104 年 3 月 3 日 16 時 43 分許前往該址進行稽查，測得該營業場所排風機所產生之噪音音量為 70.3 分貝（均能音量為 71.1 分貝，背景音量為 63.5 分貝，修正後音量為 70.3 分貝），仍超過本市噪音第 2 類管制區營業場所日間時段之管制標準 57 分貝。原處分機關審認訴願人違反噪音管制法第 9 條第 1 項第 3 款規定，乃以 104 年 3 月 3 日 N054165 號通知書告發訴願人，並由訴願人簽名收受。訴願人不服，於 104 年 3 月 10 日向原處分機關陳情，經原處分機關以 104 年 3 月 18 日北市環稽字第 10430638900 號函復在案。嗣原處分機關依噪音管制法第

條第 1 項第 2 款規定，以 104 年 4 月 16 日音字第 22-104-040096 號裁處書（104 年 3 月 3 日 N054

165 號通知書及 104 年 4 月 16 日音字第 22-104-040096 號裁處書誤植測量地點，業經原處分

機關以 104 年 5 月 28 日北市環授稽字第 10431258401 號函更正在案）處訴願人新臺幣（

下
同）2 萬 1,000 元罰鍰，並依環境教育法第 23 條第 2 款規定，命接受環境講習 4 小時，該
裁

處書於 104 年 4 月 20 日送達。訴願人不服，於 104 年 5 月 8 日經由原處分機關向本府提
起訴

願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按噪音管制法第 2 條前段規定：「本法所稱主管機關：.....在直轄市為直轄市政府。

」第 7 條第 1 項規定：「直轄市及縣（市）主管機關得視轄境內噪音狀況劃定公告各類噪
音管制區，並應定期檢討，重新劃定公告之.....。」第 9 條第 1 項第 3 款、第 2 項規定

:

「噪音管制區內之下列場所、工程及設施，所發出之聲音不得超出噪音管制標準：....

..三、營業場所。」「前項各款噪音管制之音量及測定之標準，由中央主管機關定之。

」第 24 條第 1 項第 2 款及第 2 項第 2 款規定：「違反第九條第一項規定，經限期改善仍未

符

合噪音管制標準者，得依下列規定按次或按日連續處罰.....二、娛樂或營業場所：處
新臺幣三千元以上三萬元以下罰鍰。」「前項限期改善之期限規定如下：.....二、娛
樂或營業場所不得超過三十日。」

環境教育法第 23 條第 2 款規定：「自然人、法人、設有代表人或管理人之非法人團體..

....有下列各款情形之一者，處分機關並應令該自然人、法人、機關或團體有代表權之
人或負責環境保護權責人員接受一小時以上八小時以下之環境講習：.....二、違反環
境保護法律或自治條例之行政法上義務，經處分機關處新臺幣五千元以上罰鍰。」

噪音管制標準第 1 條規定：「本標準依噪音管制法第九條第二項規定訂定之。」第 2 條規
定：「本標準用詞，定義如下：一、管制區：指噪音管制區劃定作業準則規定之第一類

至第四類噪音管制區。二、音量：以分貝（dB（A））為單位，括號中 A 指在噪音計上 A
權位置之測量值。三、背景音量：指除測量音源以外之音量。四、周界：指場所或設施

所管理或使用之界線。其有明顯圍牆等實體分隔時，以之為界；無實體分隔時，以其財
產範圍或公眾不常接近之範圍為界。五、時段區分：（一）日間：指各類管制區上午七

時至晚上七時.....。六、均能音量：指特定時段內所測得音量之能量平均值。20Hz 至 20kHz 之均能音量以 L_{eq} 表示；20Hz 至 200Hz 之均能音量以 $L_{eq, LF}$ 表示；其計算公式如下

：.....。七、最大音量 (L_{max})：測量期間中測得最大音量之數值。.....十三、娛樂場所、營業場所：指具有營業行為之商業、休閒、餐飲或消費之場所.....。」第 3 條規定：「噪音音量測量應符合下列規定：.....四、背景音量之修正：（一）測量場所之背景音量，至少與欲測量音源之音量相差十分貝 ($dB(A)$) 以上，如相差之數值未達十分貝 ($dB(A)$)，則欲測量音量以下列公式計算或以附表修正之。（二）欲測量音源之背景音量修正公式： L ：指欲測量音源之測量值。 $L1$ ：指整體音量之測量值。 $L2$ ：指背景音量之測量值。（三）各場所與設施負責人或現場人員應配合進行背景音量之測量，並應修正背景音量之影響；進行背景音量之測量時，負責人或現場人員無法配合者，即不須修正背景音量，並加以註明。（四）欲測量場所之整體音量，與背景音量相差之數值小於三分貝 $dB(A)$ 時，應停止測量，另尋其他適合測量地點或排除、減低其他噪音源之音量，再重新測量之。.....五、測量時間：選擇發生噪音最具代表之時刻或陳情人指定之時刻測量。六、測量地點：（一）測量工廠（場）、娛樂場所、營業場所、營建工程或其他經主管機關公告之場所、工程或設施（不含風力發電機組）音源 20Hz 至 20kHz 頻率範圍時，於陳情人所指定其居住生活之地點測量。但陳情人不指定於其居住生活之地點測量者，得由主管機關指定該工廠（場）、娛樂場所、營業場所、營建工程或其他經主管機關公告之場所、工程或設施（不含風力發電機組）周界外任何地點測量之，並應距離最近建築物牆面線一公尺以上。.....九、評定方法：（一）屬工廠（場）、娛樂場所、營業場所或其他經主管機關公告之場所或設施（不含風力發電機組）音源者，依下列音源發聲特性，計算最大音量 (L_{max}) 或均能音量 (L_{eq} 或 $L_{eq, LF}$)，其結果不得超過各噪音管制標準值表中數值.....。」

第 5 條規定：「娛樂場所、營業場所噪音管制標準值如下：

音 時 頻	20Hz 至 200Hz			20Hz 至 20kHz		
	管 率			管 率		
制區 量 段	日間	晚間	夜間	日間	晚間	夜間
第一類	32	32	27	55	50	40
第二類	37	32	27	57	52	47

第三類	37	37	32	67	57	52
第四類	40	40	35	80	70	65

」

違反噪音管制法案件裁罰基準第 2 點規定：「違反本法規定者，罰鍰額度依附表一所列情事裁處之。」

附表一（節錄）

項次	2
違反法條	第 9 條第 1 項
裁罰依據	第 24 條第 1 項
違反行為	右列場所、工程及設施違反第 9 條第 1 項，經限期改善仍超過噪音管制標準
	娛樂或營業場所
罰鍰上、下限（新臺幣：元）	3,000 元~3 萬元
裁罰基準（新臺幣：元）
	4. 10 分貝<超出值 \leq 15 分貝依罰鍰下限金額之 7 倍裁處之。

環境教育法環境講習時數及罰鍰額度裁量基準第 2 點規定：「主管機關依本法第二十三條規定裁處環境講習，應依附表一計算環境講習之時數。」

附表一（節錄）

項次	1
----	---

違反法條	違反環境保護法律或自治條例				
裁罰依據	第 23 條				
違反行為	違反環境保護法律或自治條例之行政法上義務，經處分機關處新臺幣 5,000 元以上罰鍰或停工、停業處分者。				
裁處金額與同一條款適用對象最高上限罰鍰金額之比例 (A)	裁處金額 新臺幣 1 萬元以下	裁處金額逾新臺幣 1 萬元 $A \leq 35\%$	$35\% < A \leq 70\%$	$70\% < A \leq 100\%$	停工、停業
環境講習 (時數)	1	2	4	8	8

臺北市政府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告：「主旨：公告本府主管業務委任事項，並自 90 年 9 月 1 日起生效。……公告事項：……七、本府將下列業務委任本府環境保護局，以該局名義執行之：（一）噪音管制法中有關本府權限事項。……。」

100 年 7 月 1 日府環四字第 10034316800 號公告：「主旨：公告本府主管環境教育業務委任事項，並自即日起生效。依據：一、行政程序法第 15 條。二、臺北市政府組織自治條例第 2 條第 2 項。公告事項：本府將『環境教育法』中下列主管權責業務事項，委任本府環境保護局，以該局之名義執行之。……三、環境教育法罰則相關事項。」

102 年 10 月 14 日府環一字第 10237364900 號公告：「主旨：公告重新劃定臺北市噪音管制區分類及範圍。……公告事項：一、臺北市（以下簡稱本市）全區為噪音管制區。二、噪音管制範圍及分類如下。……（二）第二類管制區：本市都市計畫第二種住宅區、第二之一種住宅區、第二之二種住宅區及第三種住宅區、第三之一種住宅區、第三之二種住宅區、文教區、行政區、農業區。……三、前點各類噪音管制區範圍如附圖，如有爭議時，以本府公告圖為準。……。」

二、本件訴願理由略以：

（一）訴願人營業場所依土地使用現況、人口分布等情形，應屬第 3 類管制區，本件裁處書

顯有錯誤。又原處分機關稽查人員曾於 103 年 8 月 29 日稽查、告發，並要求訴願人於

3 年 9 月 29 日上午 8 時 44 分前改善完成；訴願人隨即於 103 年 9 月 1 日完成改善作業，嗣原

處分機關派員到場稽查，因已改善完畢，而未開單裁罰，故訴願人已依原處分機關指示改善完成。惟原處分機關稽查人員又於 104 年 3 月 3 日稽查，已時隔半年，因測量位置選擇失當，或原改善施作之措施不耐耗損，而致超出管制標準，然訴願人並未違反原限期 30 日改善之義務，依法應重新踐行限期改善之規定，始符法律規定。

- (二) 又本件如選擇陳情人居住生活之室內地點，且距離最近建築物牆面線 1 公尺以上，則本件當不致測出超出管制標準之聲響，故本件稽查人員選擇排風機旁作為測點，對訴願人顯然過苛，且未遵循噪音管制標準之相關規定。
- (三) 裁處書記載之測定地點為本市南港區○○路○○號○○樓後方，然依相關位置簡圖所示，相關測點係靠近○○巷，則測點應係○○號後方，是記載之測定地點顯有錯誤，而○○路○○號之飲料店後方裝置大型冷氣水塔，○○路○○號之餐飲店後方廚房亦使用中型抽油煙機，均屬噪音源，本件稽查人員錯誤挑選檢測地點，復未區分是否係非屬同一行為人之設施所產生之音量超過管制標準，其檢測紀錄顯有違失錯誤。
- (四) 又本件測量值為 70.3 分貝，背景音量為 63.5 分貝，稽查人員表示只再降 3 分貝訴願人即符合管制標準，姑不論系爭營業場所係屬第 2 類管制區或第 3 類管制區，訴願人僅逾標準 3 分貝，竟處 2 萬 1,000 元罰鍰。請撤銷原處分。

三、查原處分機關稽查人員於事實欄所述時、地，測得訴願人營業場所噪音音量，逾第 2 類管制區日間時段之噪音管制標準，經原處分機關限期改善而仍未改善等事實，有原處分機關 103 年 8 月 29 日 N053130 號通知書、104 年 3 月 3 日 N054165 號通知書、103 年 8 月 29 日稽

查之 G564741 號環境稽查工作紀錄單、104 年 3 月 3 日稽查之 G607593 號環境稽查工作紀錄

單及原處分機關衛生稽查大隊收文號第 10431258400 號陳情訴願案件簽辦單等影本附卷可稽；是原處分機關據以處分，自屬有據。

四、至訴願人主張系爭營業場所依土地使用現況、人口分布等情形，應屬第 3 類管制區，本件裁處書顯有錯誤；又原處分機關稽查人員曾於 103 年 8 月 29 日稽查、告發，並要求訴願人於 103 年 9 月 29 日上午 8 時 44 分前改善完成，訴願人隨即於 103 年 9 月 1 日完成改善作業，

嗣原處分機關派員到場稽查，因訴願人已依原處分機關指示改善完成，而未開單裁罰；惟原處分機關稽查人員又於 104 年 3 月 3 日稽查，已時隔半年，因測量位置選擇失當，或

原改善施作之措施不耐耗損，而致超出管制標準，然依法應重新踐行限期改善之規定，始符法律規定；又裁處書記載之測定地點顯有錯誤，復未區分是否係非屬同一行為人之設施所產生之音量超過管制標準，其檢測紀錄顯有違失錯誤云云。按噪音管制區內之營業場所所發出之聲音不得超過噪音管制標準；又本市全區為噪音管制區，並劃分為第 1 類至第 4 類管制區，各類管制區並依日間、晚間或夜間時段，而有不同之音量管制標準，違反者經主管機關限期改善仍未符合噪音管制標準，即得按次或按日連續處罰；揆諸噪音管制法第 9 條第 1 項第 3 款、第 24 條第 1 項第 2 款、噪音管制標準第 2 條第 5 款及本府 102

年 10 月 14 日府環一字第 10237364900 號公告等規定自明。又違反環境保護法律或自治條例之行政法上義務，經處分機關處 5,000 元以上罰鍰者，原處分機關應令該自然人、法人、機關或團體有代表權之人或負責環境保護權責人員接受 1 小時以上 8 小時以下之環境講習，環境教育法第 23 條定有明文。經查原處分機關公告之各類噪音管制區，本件訴願人營業場所係屬第 2 類管制區，依規定於上午 7 時至晚上 7 時之日間時段所產生之噪音音量不得超過 57 分貝。惟原處分機關稽查人員於 103 年 8 月 29 日上午 8 時 44 分許測得該營業

場所抽風機所產生之噪音音量為 68.8 分貝，超過本市噪音第 2 類管制區營業場所日間時段之管制標準 57 分貝，乃當場掣發 103 年 8 月 29 日 N053130 號通知書命訴願人於 103 年 9 月 2

9 日上午 8 時 44 分前改善完成。嗣原處分機關稽查人員復於 104 年 3 月 3 日 16 時 43 分許測得

系爭營業場所排風機所產生之噪音音量為 70.3 分貝，仍超過本市噪音管制標準，是訴願人經限期改善仍未符合噪音管制標準之事實，洵堪認定。復依卷附原處分機關衛生稽查大隊收文號第 10431258400 號陳情訴願案件簽辦單載以：「一、職等接獲 1999 專線通報本市南港區○○路○○號○○樓店家設備噪音擾鄰案件，於 104 年 3 月 3 日 16 時 43 分前往

會同陳情人，稽查時店家設備運作中，於該址店家後方防火巷量測設備音量為 71.1 分貝，另於店家配合關閉音源後量測背景音量為 63.5 分，修正後為 70.3 分貝，已逾第二類日間營業場所管制標準（57 分貝），依法掣單舉發，（並無檢測地點、複合音源之問題），另 N054165 號舉發通知書，簡圖中之音源位置及測定地點○○路○○號後方誤植，正確應為○○路○○號後方。二、另本案於 103 年 11 月 25 日改善期限屆滿後派員前往查察，查時店家營業中，於後門關閉時檢測設備音量 68.1 分貝與背景音量 65.2 分貝相差三分貝內，且當時因無其他適合量測地點（非屬有效複查），稽查人員於現場遂告知業者雖有加裝消音棉設備但仍有超標之虞，並未告知業者已改善完畢一事，另勸導業者於作業

時務必關閉後門並加強音量改善，本大隊爾後將採遇案稽查方式辦理。」是本案之相關程序，應無違誤。

五、次查訴願人主張本件如選擇陳情人居住生活之室內地點，且距離最近建築物牆面線 1 公尺以上，則本件當不致測出超出管制標準之聲響乙節。按噪音管制標準第 3 條第 1 項第 6 款第 1 目規定，測量營業場所音源 20Hz 至 20kHz 頻率範圍時，於陳情人所指定其居住生活之地點測量；但陳情人不指定於其居住生活之地點測量者，得由主管機關指定營業場所周界外任何地點測量之，並應距離最近建築物牆面線 1 公尺以上。本件若無陳情人指定於其居住生活之地點測量者，自得由主管機關指定在系爭營業場所之周界外任何地點測量；是本案原處分機關於系爭營業場所（本市南港區○○路○○號）後方測量，自無違誤。又訴願人主張本件測量值為 70.3 分貝，背景音量為 63.5 分貝，稽查人員表示只要再降 3 分貝訴願人即符合管制標準乙節。按噪音管制標準第 3 條第 1 項第 4 款第 4 目規定，

欲

測量場所之整體音量，與背景音量相差之數值小於 3 分貝時，應停止測量，另尋其他適合測量地點或排除、減低其他噪音源之音量，再重新測量之；並非如訴願人所指稱該次測量值只要再降 3 分貝即符合管制標準，訴願主張，容有誤解。另依卷附原處分機關 104 年 3 月 3 日 N054165 號通知書、103 年 3 月 3 日環境稽查工作紀錄單及噪音現場量測紀錄

表等

影本顯示，原處分機關稽查人員於實施測量時，已就測量時間、地點、氣象條件、施測之噪音計、風速計等儀器廠牌名稱、型號、現場示意圖等經過詳細記載；又原處分機關實施測量之稽查人員，為經行政院環境保護署（環境保護人員訓練所）訓練合格並領有證書之人員，其所使用之 RION NL-32 型噪音計及 LUTRON AM-4220 杯型風速計亦分別經檢定合格及校正，且在有效期限內；有稽查人員○○○之行政院環境保護署（101）環署訓證字第 FN060257 號之「公私場所噪音狀況檢查或鑑定人員」合格證書、經濟部標準檢驗局 102 年 7 月 9 日噪音計檢定合格證書、財團法人○○中心校正報告及○○股份有限公司校正證書等影本附卷可稽。是原處分機關檢測儀器之準確性及合格人員檢測結果之判定，應堪肯認。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關以訴願人經限期改善後仍超過噪音管制標準 10 分貝以上 15 分貝以下，依罰鍰下限金額之 7 倍裁處訴願人 2 萬 1,000 元罰

鍰

，並命接受環境講習 4 小時，揆諸前揭規定及裁罰（量）基準，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 楊 芳 玲

委員 王 曼 萍

委員 紀 聰 吉
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清
委員 傅 玲 靜
委員 吳 秦 雯

中華民國 104 年 7 月 22 日

市長 柯文哲

法務局局長 楊芳玲 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）