

臺北市政府 104.08.05. 府訴二字第 10409104200 號訴願決定書

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反醫療法事件，不服原處分機關民國 104 年 5 月 20 日北市衛醫護字第 10433621601 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

訴願人為○○診所（設本市信義區○○○路○○段○○號○○樓；下稱系爭診所）負責醫師，經民眾向原處分機關檢舉系爭診所於診所內發送宣傳小卡內容略以：「○○特別企劃為媽咪創造最高價值 肉毒除皺 2 部位 4500 音波拉提 x50 發 4999 滿 10000·微波拉提·點滴美容·杏仁酸清痘·保濕導入（四擇一）……微波拉提 x8 堂 8800……○○診所……」等詞句之醫療廣告（下稱系爭廣告）。經原處分機關於民國（下同）104 年 5 月 13 日訪談訴願人之受託人○○○並製作調查紀錄表後，審認系爭診所發送載有優惠訊息之系爭廣告，係以不正當方法招攬病人，違反醫療法第 61 條第 1 項規定，爰依同法第 103 條第 1 項第 1 款、第 115 條第 1 項及統一裁罰基準規定，以 104 年 5 月 20 日北市衛醫護字第 10433621601 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）5 萬元罰鍰。該裁處書於 104 年 5 月 21 日送達，訴願人不服，於 104 年 6 月 4 日

向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按醫療法第 9 條規定：「本法所稱醫療廣告，係指利用傳播媒體或其他方法，宣傳醫療業務，以達招徠患者醫療為目的之行為。」第 11 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」第 18 條第 1 項規定：「醫療機構應置負責醫師一人，對其機構醫療業務，負督導責任。」第 61 條第 1 項規定：「醫療機構，不得以中央主管機關公告禁止之不正當方法，招攬病人。」第 103 條第 1 項第 1 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣五萬元以上二十五萬元以下罰鍰：一、違反……第六十一條……規定……。」第 115 條第 1 項規定：「本法所定之罰鍰，於私立醫療機構，處罰其負責醫師。」

前行政院衛生署（已改制為衛生福利部；下稱前衛生署）94 年 3 月 17 日衛署醫字第 09402

03047 號公告：「主旨：公告醫療法第六十一條第一項所稱禁止之不正當方法。……公告事項：一、醫療機構禁止以下列不正當方法招攬病人：（一）公開宣稱就醫即贈送各種形式之禮品、折扣、彩券、健康禮券、醫療服務，或於醫療機構慶祝活動贈送免費兌換券等情形……。二、違反前項規定者，依醫療法第一百零三條第一項處罰。」臺北市政府衛生局處理違反醫療法事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本局處理違反醫療法事件統一裁罰基準如下表：（節錄）」

罰鍰單位：新臺幣

項次	20
違反事實	醫療機構，以中央主管機關公告禁止之不正當方法，招攬病人。
法條依據	第 61 條第 1 項 第 103 條第 1 項第 1 款
法定罰鍰額度或 其他處罰	處 5 萬元以上 25 萬元以下罰鍰。
統一裁罰基準	1. 第 1 次處 5 萬元至 15 萬元罰鍰，每增加 1 則加罰 1 萬元……。

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「……公告事項：……六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：……（十）醫療法中有關本府權限事項。……。」

- 二、本件訴願理由略以：原處分機關訪談受處分人之代理人時，並未詢問原處分機關認為有違醫療法第 61 條之相關問題，致代理人未能於第一時間說明或回復以便釋疑；又該宣傳小卡僅為依法公告或揭示治療項目與價格的資料單張，為內部教育訓練使用，並未在外主動派送，僅於來診所的病患詢問時，才提供病患參考，其內容並無優惠或特價或贈送醫療服務之意；至於被原處分機關錯誤認知解讀之「肉毒除皺 2 部位 4500、音波拉提 x50 發 4999、滿 10000→微波拉提、點滴美容、杏仁酸清痘、保濕導入（四擇一）」，此處為肉毒除皺 2 部位 4500+音波拉提 x50 發 4999+以下「微波拉提、點滴美容、杏仁酸清痘、保濕導入」四項療程其中選擇一項，合計 10000 元的意思，並未有贈送任何項目，意指這四項均為 501 元，而系爭診所只是將同價格的項目標註在同一區塊而已。

三、查訴願人為系爭診所負責醫師，該診所內發送有如事實欄所述之優惠訊息等文字之系爭廣告，係以前衛生署公告禁止之不正當方法招攬病人，有系爭廣告、原處分機關 104 年 5 月 13 日訪談訴願人之受託人○○○之調查紀錄表等影本附卷可稽。是本件違規事證明確，洵堪認定，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張原處分機關訪談受處分人之代理人時，並未詢問原處分機關認為有違醫療法第 61 條之相關問題，致代理人未能於第一時間說明或回復以便釋疑；又該宣傳小卡僅為依法公告或揭示治療項目與價格的資料單張，為內部教育訓練使用，並未在外主動派送，其內容並無優惠或特價或贈送醫療服務之意；內容中「肉毒除皺 2 部位 4500、音波拉提 x50 發 4999、滿 10000→微波拉提、點滴美容、杏仁酸清痘、保濕導入（四擇一）」，並未有贈送任何項目，意指這四項均為 501 元，而系爭診所只是將同價格的項目標註在同一區塊而已云云。按醫療機構應置負責醫師 1 人，對其機構醫療業務，負督導責任；醫療機構，不得以中央主管機關公告禁止之不正當方法，招攬病人，違反者，於私立醫療機構，處罰其負責醫師 5 萬元以上 25 萬元以下罰鍰，揆諸前揭醫療法第 18 條第 1 項

、

第 61 條第 1 項、第 103 條第 1 項第 1 款、第 115 條第 1 項規定及前衛生署 94 年 3 月 17 日公告自

明。查原處分機關 104 年 5 月 13 日訪談訴願人受託人○○○之調查紀錄表載以：「……問：台端身分？……答：本人是○○診所行政人員，有委託書今日可就案由欄事件說明本案……問：如案由該宣傳小卡由誰製作？發送？發送該宣傳小卡目的為何？答：該小卡是本診所製作，如有病患詢問相關療程，會提供該小卡給病患參考。目的是給診所內部人員教育訓練用，並沒有主動發送給民眾或是在診所以外發送。問：醫療法第 61 條『醫療機構，不得以中央主管機關公告禁止之不正當方法，招攬病人。』，依衛生福利部 94 年 3 月 17 日衛署醫字第 0940203047 號公告事項『一、醫療機構禁止以下列不正

當

方法招攬病人（一）公開宣稱就醫即贈送各種形式之禮品、折扣、彩券、健康禮券、醫療服務，或於醫療機構慶祝活動贈送免費兌換券等情形……。二、違反前項規定者，依醫療法第 103 條第一項處罰。』，台端明白否？答：明白……」並有蓋有訴願人印章之委託○○○說明之委託書影本附卷可稽。是系爭廣告為系爭診所製作及供病患參考，已足使不特定多數人瞭解、知悉其宣傳之訊息，以達招徠不特定多數人前往系爭診所就醫之目的，自屬醫療廣告。且系爭廣告刊登如事實欄所述內容，公開宣稱優惠訊息之情形已該當前揭前衛生署公告禁止之不正當方法。又系爭廣告載有「微波拉提 x8 堂 8800」等文字，亦即微波拉提 1 堂為 1,100 元，訴願人辯稱「微波拉提、點滴美容、杏仁酸清痘、保濕導入」四項療程均為 501 元，顯係推諉卸責之詞。訴願主張，不足採據。從而

，原處分機關依前揭規定、統一裁罰基準及公告意旨，處訴願人 5 萬元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 楊 芳 玲  
委員 王 曼 萍  
委員 劉 宗 德  
委員 紀 聰 吉  
委員 葉 建 廷  
委員 范 文 清  
委員 王 韻 茹  
委員 傅 玲 靜  
委員 吳 秦 雯

中華民國 104 年 8 月 5 日

市長 柯文哲

法務局局長 楊芳玲決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）