

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 104 年 3 月 30 日廢字第 41-104-033321 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關接獲民眾錄影檢舉，於民國（下同）103 年 12 月 17 日 12 時 38 分許，在本市松山區

○○○路○○段○○號附近，發現車牌號碼 xxx-xx 營業小客車（下稱系爭車輛）之駕駛人任意丟棄菸蒂於地面。經原處分機關所屬衛生稽查大隊查得系爭車輛所有人為○○有限公司（下稱○○公司），乃以 104 年 2 月 3 日北市環稽二中字第 10333532417 號函檢具照片，通知○○

公司於文到 7 日內陳述意見，經○○公司傳真陳述意見書查認系爭車輛駕駛人係訴願人。嗣原處分機關所屬衛生稽查大隊電話聯絡訴願人，訴願人雖允查看影片，惟仍以沒時間為由而未觀看。原處分機關審認其違規事實明確，乃依廢棄物清理法第 27 條第 1 款及第 50 條第 3 款規

定，以 104 年 3 月 30 日廢字第 41-104-033321 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰

。該裁處書於 104 年 5 月 25 日送達，訴願人不服，於 104 年 5 月 27 日經由原處分機關向本府提起

訴願，7 月 20 日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條前段規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院環境保護署；在直轄市為直轄市政府。」第 5 條第 1 項前段規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局。」第 27 條第 1 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為：一、隨地吐痰、檳榔汁、檳榔渣，拋棄紙屑、煙蒂、口香糖、瓜果或其皮、核、汁、渣或其他一般廢棄物。」第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰……三、為第二十七條各款行為之一。」第 63 條前段規定：「

本法所定行政罰，由執行機關處罰之。」

臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準第 3 點規定：「本局處理違反廢棄物清理法、資源回收再利用法或電信法第八條之案件裁罰基準如附表一。」

行為時附表一：（節錄）

壹、廢棄物清理法

項次	30
違反法條	第 27 條第 1 款
裁罰法條	第 50 條
違反事實	隨地吐痰、拋棄紙屑、煙蒂、口香糖、瓜果或其皮、核、汁、渣或其他一般廢棄物
違規情節	
罰鍰上、下限（新臺幣）	1,200 元-6,000 元
裁罰基準（新臺幣）	1,200 元

臺北市政府環境保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告

本

市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

二、本件訴願理由略以：訴願人不服，無憑無據，何來亂丟菸蒂，因訴願人收到裁處書以為是詐騙集團所為，經電訪才確認原處分機關所開立；訴願人已戒菸數年，何來亂丟菸蒂。請撤銷原處分。

三、查原處分機關受理民眾檢舉於事實欄所述時、地，查見系爭車輛駕駛人丟棄菸蒂於地面之事實，有車籍資料畫面列印、訴願人與○○公司 103 年 4 月 16 日簽訂之台北市計程車客運業駕駛人自備車輛參與經營契約書、錄影光碟 1 片、照片 4 幀、○○公司 104 年 2 月 12 日

陳述意見書及原處分機關衛生稽查大隊箋文等影本附卷可稽。是原處分機關予以處分，自屬有據。

四、至訴願人主張原處分機關無憑無據，何來亂丟菸蒂及其已戒菸數年，何來亂丟菸蒂云云。  
。按在指定清除地區內不得有隨地吐痰、拋棄菸蒂或其他一般廢棄物等污染環境行為，  
違反者即應受罰，且原處分機關已依廢棄物清理法第 3 條規定，公告本市指定清除地區  
為本市所轄之行政區域，揆諸廢棄物清理法第 27 條第 1 款、第 50 條第 3 款及原處分機關

91

年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告自明。本件據訴願人與○○公司 103 年 4 月

16

日簽訂之台北市計程車客運業駕駛人自備車輛參與經營契約書第 1 條約定：「乙方（按：  
：為訴願人）提供○○廠牌型式.....車身.....壹輛.....登記甲方（按：為○○公  
司）公司行號.....。」第 2 條約定：「甲方將.....XXX-XX 號營業小客車號牌.....  
交與乙方營業.....。」及第 3 條約定：「乙方應依營業小客車駕駛人執業登記管理辦  
法之規定辦理執業登記證.....。」且依卷附錄影光碟明確拍攝系爭車輛駕駛人於車輛  
暫停途中，以其左手棄置菸蒂於地面之連續畫面，有訴願人與○○公司 103 年 4 月 16 日簽  
訂之台北市計程車客運業駕駛人自備車輛參與經營契約書、錄影光碟 1 片在卷可憑；另  
訴願人於訴願書中對其為車輛駕駛人亦未爭執，是訴願人於駕駛系爭車輛時任意丟棄菸  
蒂於地面之違規事證明確，原處分機關審認其違反廢棄物清理法第 27 條第 1 款規定，並  
依同法第 50 條第 3 款規定予以裁罰，自無違誤。訴願主張，不足採據。從而，原處分機  
關處訴願人 1,200 元罰鍰，揆諸前揭規定及裁罰基準，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 楊 芳 玲

委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 王 韻 茹

委員 傅 玲 靜

中華民國 104 年 9 月 23 日

市長 柯文哲

法務局局長 楊芳玲決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭  
提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）

