

訴 願 人 ○○○

訴 願 人 ○○○

訴 願 人 ○○○

訴 願 人 兼 ○○○

訴 願 代 表 人

訴 願 人 兼 ○○○

訴 願 代 表 人

訴 願 人 兼 ○○○

訴 願 代 表 人

原 處 分 機 關 臺北市府都市發展局

訴願人等 37 人因臺北市高氯離子混凝土建築物善後處理自治條例事件，不服原處分機關民國 104 年 5 月 26 日北市都建字第 10466969900 號函，提起訴願，本府決定如下：

主文

一、關於訴願人○○○、○○○、○○○等 3 人部分，訴願不受理。

二、關於訴願人○○○○○、○○○等 34 人部分，訴願駁回。

事實

訴願人○○○○○等 37 人所有坐落於本市大安區○○街○○號 3 樓等建築物（即○○社區，下稱系爭建物），領有 74 使字第 xxxx 號使用執照，為地下 1 層地上 5 層共 3 棟 80 戶之 RC 造建築物

。系爭建物迭經台北市土木技師公會以 99 年 12 月 22 日北土技字第 9932333 號鑑定報告書、10

4 年 1 月 26 日北土技字第 10430000132 號補充報告書及 104 年 3 月 30 日北土技字第 10430000456 號

第二次補充報告書，鑑定為高氯離子混凝土建築物，須拆除重建。原處分機關為維護民眾使用及居住安全，乃依臺北市高氯離子混凝土建築物善後處理自治條例第 7 條及臺北市府辦理高氯離子混凝土建築物善後處理準則第 3 條等規定，以 104 年 5 月 26 日北市都建字第 104669

69900 號函通知系爭建物所有權人應於 106 年 5 月 25 日（列管公告日起 2 年）前停止使用，並

於 107 年 5 月 25 日（列管公告日起 3 年）前自行拆除。訴願人○○○○、○○○、○○○、○

○○、○○○及○○○等 35 人，於 104 年 6 月 17 日向本府提起訴願，訴願人○○○及○○○於 104 年 7

月 20 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

壹、本件訴願人○○○等 34 人於 104 年 7 月 20 日選定○○○、○○○及○○○為訴願代表人，

另訴願人○○○、○○○及○○○等 3 人未選定代表人，茲依訴願法第 23 條規定，依職權指定○○○、○○○及○○○為其 3 人之代表人，合先敘明。

貳、關於訴願人○○○、○○○、○○○等 3 人部分：

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 14 條第 1 項、第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 18 條規定：「自然人、法人、非法人之團體或其他受行政處分之相對人及利害關係人得提起訴願。」第 77 條第 2 款、第 3 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……二、提起訴願逾法定期間……者。三、訴願人不符合第十八條之規定者。」

行政程序法第 68 條第 1 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72 條第 1 項前段規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」第 73 條第 1 項規定：「於應送達處所不獲會晤應受送達人時，得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受雇人或應送達處所之接收郵件人員。」

行政法院 75 年度判字第 362 號判例：「因不服中央或地方機關之行政處分而循訴願或行政訴訟程序謀求救濟之人，依現有之解釋判例，固包括利害關係人而非專以受處分人為限，所謂利害關係乃指法律上之利害關係而言，不包括事實上之利害關係在內……。」

」

二、查上開 104 年 5 月 26 日北市都建字第 10466969900 號函經原處分機關依前揭行政程序法第

68 條第 1 項、第 72 條第 1 項及第 73 條第 1 項規定，交由郵政機關按訴願人○○○、○○○

等 2 人地址（臺北市大安區○○街○○巷○○弄○○號○○樓、臺北市大安區○○街○○巷○○號○○樓）寄送，均於 104 年 6 月 1 日送達，有送達證書影本各 1 紙附卷可稽。且該函說明八已載明訴願救濟期間及收受訴願書之機關，訴願人如有不服，自應於該處分函送達之次日起 30 日內提起訴願。又訴願人○○○、○○○等 2 人住居所均在臺北市，並無在途期間扣除問題。是本件訴願人○○○、○○○等 2 人提起訴願之期間末日為 104 年 7 月 1 日（星期三），惟其等遲至 104 年 7 月 20 日始向本府提起訴願，有貼有本府法務

局收文日期條碼之訴願代表人選任書回覆函在卷可稽。是其等 2 人提起訴願已逾 30 日之法定不變期間，原處分業已確定，訴願人○○○、○○○等 2 人對之提起訴願，揆諸前揭規定，自非法之所許。另有關訴願人○○○部分，經查上開 104 年 5 月 26 日北市都建字第 10466969900 號函係以含訴願人○○○在內之建築物所有權人為處分相對人，並非訴願人○○○；雖訴願人○○○為處分相對人○○○之配偶，然尚難認其與本件處分有何法律上利害關係，其遽向本府提起訴願，揆諸首揭規定及判例意旨，應屬當事人不適格。

參、關於訴願人○○○○、○○○等 34 人部分：

一、按臺北市高氣離子混凝土建築物善後處理自治條例第 1 條規定：「臺北市（以下簡稱本市）為處理高氣離子混凝土建築物，以維公共安全，特制定本自治條例。」第 2 條規定：「本自治條例之主管機關為臺北市政府都市發展局（以下簡稱都發局）。」第 3 條規定：「本自治條例所稱高氣離子混凝土建築物，指經都發局認可之鑑定機關（構）鑑定，認定其混凝土氣離子含量超過鑑定時國家標準值，必須加勁補強、防蝕處理或拆除重建之建築物。」第 7 條第 1 項規定：「經鑑定須拆除重建之建築物，都發局應依建築法規通知所有權人停止使用，並限期命所有權人拆除，其建築物應列管並公告之。逾期未停止使用者，得處建築物所有權人新臺幣五千元以上六萬元以下罰鍰，必要時得按次處罰。逾期未拆除者，得強制拆除，拆除費用由所有權人負擔。」

臺北市政府辦理高氣離子混凝土建築物善後處理準則第 1 條規定：「臺北市政府（以下簡稱本府）為依臺北市高氣離子混凝土建築物善後處理自治條例（以下簡稱本自治條例）辦理高氣離子混凝土建築物鑑定、補強、拆除、重建及相關事項，特訂定本準則。」第 3 條規定：「本自治條例第七條第一項所定經鑑定須拆除重建之建築物，應由本府列管並公告之。」

臺北市府 99 年 7 月 30 日府都建字第 09964214600 號公告：「主旨：公告本市列管高氣離

子混凝土建築物後續處理原則.....公告事項：.....二、列管案件屬經鑑定『須拆除重建』之建築物.....屬其他使用場所（含住宅）使用者應於本公告日起 2 年內停止使用.....三、列管案件屬經鑑定『須拆除重建』之建築物，所有權人應儘速協議於本公告日起 3 年內拆除完竣.....。」

104 年 5 月 26 日北市都建字第 10466969901 號公告；「主旨：公告本市大安區○○街○○、○○、○○、○○、○○號、○○巷○○、○○、○○、○○號、○○巷○○弄○○、○○、○○、○○、○○、○○、○○號共 80 戶建築物，經鑑定屬高氣離子混凝土建築物，所有權人應於本公告日起 2 年內停止使用，並於 3 年內自行拆除.....。」

二、本件訴願理由略以：原處分內容未提及有任何書面證明及證據，為求謹慎，原處分機關應提出系爭建物檢測時間、檢測單位、檢測位置及高氣離子過高等相關佐證資料，以確保訴願人權益。

三、按經鑑定須拆除重建之高氣離子混凝土建築物，原處分機關應依建築法規定通知所有權人停止使用，並限期命所有人拆除。又列管案件屬經鑑定「須拆除重建」之建築物，使用者應於公告日起 2 年內停止使用，所有權人應儘速協議於公告日起 3 年內拆除完竣。揆諸臺北市高氣離子混凝土建築物善後處理自治條例第 7 條第 1 項及本府 99 年 7 月 30 日

府

都建字第 09964214600 號公告自明。查本件系爭建物前經台北市土木技師公會以 99 年 1 月 22 日北土技字第 9932333 號鑑定報告書略以：「.....七、鑑定經過.....（二）. 本鑑定經過之鑽心取樣抗壓試驗報告.....現場取樣 34 個.....有 27 個試體試驗值均低於 $0.75f_c$ ，... 全部 34 個試驗平均值為 137.6kg/cm^2不符合建築技術規範要求.....。八、結論與建議（一）結論：1. 本鑑定標的物鑽心取樣之混凝土抗壓試驗結果遠低於建築設計強度 $f_c = 210\text{kg/cm}^2$ ，不符合建築技術規則之要求。2. 本鑑定標的物之混凝土抗壓強度試驗值非常低，有 85% 均低於 $0.75 f_c$ ，全部抗壓試驗平均值祇達 $0.655f_c$ ，（ $< 0.85f_c$ ，）。3. 本鑑定標的物鑽心取樣之硬固混凝土中水溶性氯離子含量試驗值遠高於混凝土施工規範要求 0.3kg/m^3 是為海砂之建築物。（檢測數量為 27 只，有 26 只之檢測值超過 0.6kg/m^3 ）4. 本鑑定標的物水溶性氯離子含量太高，鋼筋腐蝕現象非常嚴重，建築結構之補強困難度高，目前雖然有水泥砂漿補強保護層以阻止鋼筋腐蝕但這是暫時性的.....。（二）建議：..... 2. 本鑑定標的物之混凝土抗壓強度嚴重不足，恐不能應付高強度之地震力，有嚴重潛伏性危險，為顧及社區生命及財產安全建議社區要儘速拆除重建.....。」復經該技師公會 104 年 1 月 26 日北土技字第

32 號補充報告書及 104 年 3 月 30 日北土技字第 10430000456 號第二次補充報告書鑑定結果

分別略以：「……十、鑑定結果……本案 59 個試體中有 47 個試體抗壓強度不符規定……十一、結論與建議（一）綜合相關檢測、調查及耐震能力評估結果研判如下：1. 鑑定標的物混凝土裂損、剝落及鋼筋鏽蝕外露情形，研判應為結構混凝土中氯離子含量過高、鋼筋保護層不足，及水氣侵入所致，標的物存有耐久性疑慮……2. 建議鑑定標的物拆除重建……。」「……十一、結論與建議：……本鑑定標的物經混凝土水溶性氯離子含量檢測、中性化深度檢測……與詳細耐震能力評估後……鑑定結果：須拆除重建……。」有上開鑑定書及補充報告書等影本在卷足憑。又台北市土木技師公會為本府公告認可之鑑定機關（構），亦有本府 99 年 9 月 28 日府都建字第

09964380900

號公告影本在卷可稽。是系爭建物既經主管機關認可之鑑定機關（構）鑑定結果，認定其混凝土氯離子含量超過鑑定時國家標準值，必須拆除重建，並經本府以 104 年 5 月 26 日北市都建字第 10466969901 號公告在案，則原處分機關通知系爭建物所有權人應於 106 年 5 月 25 日（列管公告日起 2 年）前停止使用，並於 107 年 5 月 25 日（列管公告日起 3 年）前

自行拆除，尚無違誤。從而，原處分機關所為處分，揆諸前揭規定及公告意旨，並無不合，應予維持。

肆、綜上論結，本件訴願為部分程序不合，本府不予受理；部分為無理由；依訴願法第 77 條第 2 款、第 3 款及第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 楊 芳 玲
委員 王 曼 萍
委員 紀 聰 吉
委員 戴 東 麗
委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 王 韻 茹
委員 傅 玲 靜
委員 吳 秦 雯

中華民國 104 年 10 月 14 日

市長 柯文哲

法務局局長 楊芳玲決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴

訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區文林路 725 號）