

訴 願 人 ○○○

訴 願 人 ○○○

訴 願 人 ○○○

訴願人等 3 人因畸零地合併使用調處事件，不服臺北市政府都市發展局民國 104 年 8 月 11 日北

市都建字第 10463642600 號函，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願不受理。

理由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 77 條第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……八、對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」

行政法院 62 年度裁字第 41 號判例：「官署所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，非訴願法上之行政處分，人民對之提起訴願，自非法之所許。」

二、案外人○○股份有限公司（下稱○○公司）為本市萬華區○○段○○小段○○、○○、○○、○○、○○、○○、○○、○○、○○、○○、○○、○○、○○、○○、○○、○○、○○地號等 23 筆土地（下稱申請地，原所有權人為案外人○○○，嗣於民國【下同】104 年 1 月 16 日信託登記予案外人○○股份有限公司【下稱○○銀行】），因鄰地即訴願人○○○所有同段同小段○○、○○地號、○○銀行與訴願人○○○、○○○等 2 人共有同段同小段○○地號、案外人財政部國有財產局（已改制為國有財產署）所管有同段同小段○○、○○、○○地號土地、案外人本府財政局所管有同段同小段○○地號土地及分別為案外人○○○、財團法人台北市○○廟、○○○、○○○、○○○與○○銀行所有同段同小段○○、○○、○○、○○、○○、○○、○○地號等 14 筆土地（下稱擬合併地）為面積狹小，寬度、深度不足，屬無法單獨建築之畸零地，依規定應與申請地合併使用，○○公司乃於 103 年 10 月 2 日向本府都市發展局（下稱都發局）申請與擬合併地合併使用。經都發局依臺北市畸零地

使用規則第 8 條、第 9 條及第 11 條等規定，通知前開土地所有權人分別於 103 年 11 月 12 日

、104 年 4 月 1 日 2 次召開協調會議，惟調處合併皆不成立。都發局乃將本案逕提本市畸

地調處委員會 104 年 7 月 30 日第 10404 (291) 次全體委員會議，經委員會決議略以：「

.... 請申請地與同段同小段○○、○○、○○、○○等 4 筆地號土地所有權人，以協議調整為一宗建築基地為方向，再協調一次。」都發局爰以 104 年 8 月 11 日北市都建字第

463642600 號函將前開畸零地調處委員會決議內容通知土地所有權人（含訴願人等 3 人）

。該函於 104 年 8 月 13 日送達，訴願人等 3 人不服，於 104 年 9 月 14 日經由都發局向本

府提起訴願，10 月 14 日補正訴願程式，並據都發局檢卷答辯。

三、查上開都發局 104 年 8 月 11 日北市都建字第 10463642600 號函，核其性質僅係該局告知訴

願人等 3 人本市畸零地調處委員會全體委員會議決議內容，即請申請地與擬合併地中之同段同小段○○、○○、○○、○○等 4 筆地號土地所有權人再協調 1 次，並非對訴願人等 3 人所為之行政處分。另該函雖載有訴願救濟等教示內容，惟其性質既非屬行政處分，即不因該教示內容而生法律上之效果。從而，本件訴願人等 3 人遽對之提起訴願，揆諸首揭規定及判例意旨，自非法之所許。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 8 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 楊 芳 玲

委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 紀 聰 吉

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 傅 玲 靜

委員 吳 秦 雯

市長 柯文哲

法務局局長 楊芳玲 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區文林路 725 號）