

訴 願 人 ○○○

訴 願 人 ○○○

共同訴願代理人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府社會局

訴願人等 2 人因老人保護安置費用事件，不服原處分機關民國 105 年 1 月 29 日北市社老字第 10

530677000 號函，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

案外人○○○【民國（下同）37 年○○月○○日生，下稱○君】設籍本市信義區，為訴願人等 2 人之母，因遭子女遺棄，且生活無法自理，經衛生福利部○○療養院通報原處分機關，原處分機關乃依老人福利法第 41 條第 1 項規定，自 104 年 9 月 2 日起依職權將○君保護安置於

本市○○中心（養護型）（下稱○○中心）迄今，安置期間每月代墊費用新臺幣（下同）2 萬 6,250 元。原處分機關並審認○君符合行為時臺北市政府社會局 104 年度辦理老人收容安置補助實施計畫第 2 點規定低收入戶第 3-4 類重度失能者之補助對象，乃自 104 年 9 月 1 日起核予

○君每月 2 萬 1,000 元老人收容安置補助。嗣原處分機關依老人福利法第 41 條第 3 項規定，以 1

05 年 1 月 29 日北市社老字第 10530677000 號函通知訴願人等 2 人，於文到 30 日內繳納○君自 1

04 年 9 月 2 日起至 12 月 31 日止保護安置期間，經計算扣除每月 2 萬 1,000 元補助金額後所需費用

，計 2 萬 825 元【 $(26,250 - 21,000) / 30 \text{ 日} \times 29 \text{ 日} (104 \text{ 年 } 9 \text{ 月 } 2 \text{ 日 至 } 9 \text{ 月 } 30 \text{ 日}) + (26,250 -$

$21,000) \times 3 \text{ 個月} (104 \text{ 年 } 10 \text{ 月 至 } 12 \text{ 月}) = 2 \text{ 萬 } 825 \text{ 元}$ 】。該函於 105 年 2 月 3 日送達訴願人等 2 人

，訴願人等 2 人不服，於 105 年 2 月 19 日向本府提起訴願，3 月 7 日補正訴願程式，並據原處分

機關檢卷答辯。

理由

一、按老人福利法第 2 條規定：「本法所稱老人，指年滿六十五歲以上之人。」第 3 條第 1 項規定：「本法所稱主管機關：在中央為衛生福利部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 41 條第 1 項、第 3 項規定：「老人因直系血親卑親屬或依契約對其有扶養義務之人有疏忽、虐待、遺棄等情事，致有生命、身體、健康或自由之危難，直轄市、縣（市）主管機關得依老人申請或職權予以適當短期保護及安置。老人如欲對之提出告訴或請求損害賠償時，主管機關應協助之。」「第一項老人保護及安置所需之費用，由直轄市、縣（市）主管機關先行支付者，直轄市、縣（市）主管機關得檢具費用單據影本及計算書，通知老人之直系血親卑親屬或依契約有扶養義務者於三十日內償還；逾期未償還者，得移送法院強制執行。」第 42 條規定：「老人因無人扶養，致有生命、身體之危難或生活陷於困境者，直轄市、縣（市）主管機關應依老人之申請或依職權，予以適當安置。」

民法第 1114 條第 1 款規定：「左列親屬，互負扶養之義務：一、直系血親相互間。」第 1115 條第 1 項第 1 款、第 3 項規定：「負扶養義務者有數人時，應依左列順序定其履行義務之人：一、直系血親卑親屬。」「負扶養義務者有數人而其親等同一時，應各依其經濟能力，分擔義務。」第 1118 條之 1 規定：「受扶養權利者有下列情形之一，由負扶養義務者負擔扶養義務顯失公平，負扶養義務者得請求法院減輕其扶養義務：一、對負扶養義務者、其配偶或直系血親故意為虐待、重大侮辱或其他身體、精神上之不法侵害行為。二、對負扶養義務者無正當理由未盡扶養義務。受扶養權利者對負扶養義務者有前項各款行為之一，且情節重大者，法院得免除其扶養義務。前二項規定，受扶養權利者為負扶養義務者之未成年直系血親卑親屬者，不適用之。」

臺北市府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告：「主旨：公告本府主管業務委

任事項，並自 90 年 9 月 1 日起生效。……公告事項……四、本府將下列業務委任本府社會局，以該局名義執行之：（一）老人福利法中有關本府權限事項……。」

行為時臺北市府社會局 104 年度辦理老人收容安置補助實施計畫第 2 點規定：「補助對象：設籍並實際居住本市滿 1 年，年滿 65 歲之市民，並安置或入住於本市……老人長期照顧機構……且符合下列規定者：……（一）本市列冊低收入戶且具中、重度失能者……。」第 3 點規定：「補助標準：（一）收容安置補助費（節略）：

失能等級（以失能評估為標準）	經濟狀況	補助金額（每人每月）
----------------	------	------------

重度失能	低收入戶第 3-4 類	21,000	
(經日常生活活動功能評估, 5			
項(含)以上 ADLs 失能者)			

二、本件訴願理由略以：○君於訴願人等 2 人年幼時即離家，從未盡保護教養責任，訴願人○○○靠自己辛苦完成學業，又訴願人○○○則為低收入戶之身心障礙者，要求訴願人等 2 人負擔○君保護安置費用有失公平。

三、查訴願人等 2 人之母○君，因扶養義務人疏於扶養及照顧，致其有生命、身體、健康之危難，經衛生福利部○○療養院通報原處分機關，原處分機關乃依老人福利法第 41 條第 1 項規定，自 104 年 9 月 2 日起依職權安置於○○長照中心迄今。其安置費用自 104 年 9 月 2

日至 104 年 12 月 31 日止，每月 2 萬 6,250 元，經計算扣除每月 2 萬 1,000 元老人收容安置補

助金額後所需費用，計 2 萬 825 元。有衛生福利部八里療養院 104 年 8 月 18 日八察社工字第

1045001486 號函及所附通報單、個摘表、臺北市成人保護安置簽核表、105 年 1 月 13 日北市社老字第 10330045300 號函、原處分機關撥款補發作業畫面及○君安置費用一覽表等影本附卷可稽。是原處分機關依前揭老人福利法第 41 條第 3 項規定，審認訴願人等 2 人應共同償還○君之安置費用計 2 萬 825 元，自屬有據。

四、至訴願人等 2 人主張○君未盡對其等 2 人之保護教養責任云云。按老人福利法第 41 條第 1 項及第 3 項規定，老人因直系血親卑親屬或依契約對其有扶養義務之人有疏忽、虐待、遺棄等情事，致有生命、身體、健康或自由之危難，直轄市、縣（市）主管機關得依老人申請或職權予以適當短期保護及安置，其所需之費用，由直轄市、縣（市）主管機關先行支付者，直轄市、縣（市）主管機關得檢具費用單據影本及計算書，通知老人之直系血親卑親屬或依契約有扶養義務者 30 日內償還。經查，依戶籍資料記載，訴願人等 2 人為受安置人○君之子女，即其直系血親卑親屬，原處分機關依老人福利法第 41 條第 1 項及第 3 項規定，保護安置○君並通知其等繳納保護安置期間所需費用 2 萬 825 元，並無違誤。復查民法第 1118 條之 1 關於受扶養權利者對負扶養義務者無正當理由未盡扶養義務，情節重大者，法院得免除其扶養義務之規定；自法院予以免除確定時起，向後發生免除扶養義務之法律效果（臺北高等行政法院 101 年度簡字第 196 號及最高行政法院 101 年度判字第 715 號判決參照）。訴願人等 2 人並未經法院作成免除對其等母親○君扶養義務之確定判決，是其等仍對○君負扶養義務，仍應償還○君自 104 年 9 月 2 日起至 12 月

日止之安置費用計 2 萬 825 元。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關所為處分，揆諸前揭規定，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 楊 芳 玲

委員 張 慕 貞

委員 劉 宗 德

委員 紀 聰 吉

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 吳 秦 雯

中華民國 105 年 5 月 11 日

市長 柯文哲

法務局局長 楊芳玲決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）