

訴 願 人 ○○○

訴 願 人 ○○○

送達代收人 ○○○律師

原 處 分 機 關 臺北市政府社會局

訴願人等 2 人因老人保護安置費用事件，不服原處分機關民國 105 年 1 月 18 日北市社老字第 10

530108800 號函，提起訴願，本府決定如下：

主文

原處分關於 99 年 3 月 1 日至 100 年 1 月 21 日之保護安置費用部分撤銷；其餘訴願駁回。

事實

一、案外人○○○【民國（下同）26 年 1 月 26 日生，下稱○君】為訴願人等 2 人之父，於 95 年

間因病送醫診治後為重度失能，生活無法自理，由訴願人○○○及原處分機關所屬萬華社會福利服務中心（下稱萬華社福中心）協助安置於○○中心（下稱○○中心）。原處分機關核定○君為本市低收入戶第 3 類，並自 95 年 11 月起按月核發本市低收入戶第 3 至

4

類重度失能之老人收容安置補助新臺幣（下同）1 萬 4,400 元。

二、嗣原處分機關 97 年度低收入戶總清查，因○君及其子女（即訴願人等 2 人）等 3 人收入超過低收入戶補助標準，乃註銷○君之低收入戶資格，另審認○君符合一般戶且具重度失能之補助資格，乃自 98 年 4 月起改按月核發○君老人收容安置補助 3,600 元，致不足支應○君之安置費用。經萬華社福中心函請訴願人等 2 人出面處理未果，原處分機關乃以○君遭子女遺棄，依老人福利法第 41 條第 1 項規定，自 98 年 8 月 26 日依職權保護安置○君於

○○中心，並審認○君符合一般戶且具重度失能之補助資格，續核發○君老人收容安置補助。○君保護安置期間（98 年 8 月 26 日起至 99 年 2 月 28 日止）所需費用，經扣除補助金

額後核計為 8 萬 8,800 元，原處分機關以 99 年 3 月 16 日北市社老字第 09933559600 號函通知

訴願人等 2 人繳納。惟訴願人等 2 人尚未繳納。

三、嗣林○自 99 年 3 月 1 日起迄今均被保護安置於老人養護機構：

(一) 99 年 3 月 1 日至 100 年 10 月 27 日期間，先後被保護安置於○○中心及○○中心，安置費

用每月 1 萬 8,000 元，安置補助金額每月 3,600 元；

(二) 100 年 12 月 28 日至 103 年 12 月 31 日期間，先後被保護安置於○○所、財團法人○○中心

(養護型)，安置費用每月 2 萬 6,250 元，安置補助金額每月 5,000 元；

(三) 104 年 1 月 1 日至 104 年 12 月 31 日期間，被保護安置於財團法人○○中心，安置費用每月

1 萬 8,000 元，安置補助金額每月 3,600 元。

四、嗣原處分機關依老人福利法第 41 條第 3 項規定，以 105 年 1 月 18 日北市社老字第 10530108

800 號函通知訴願人等 2 人繳納○君保護安置期間 (99 年 3 月 1 日起至 104 年 12 月 31 日止)

經計算扣除補助金額後所需費用，計 125 萬 5,285 元。該函分別於 105 年 1 月 21 日、22 日送

達。訴願人等 2 人不服，分別於 105 年 1 月 28 日、2 月 18 日向本府提起訴願，1 月 30 日補正

訴願程式，3 月 8 日補充訴願理由，3 月 18 日補充訴願資料，並據原處分機關檢卷答辯。理由

一、按老人福利法第 2 條規定：「本法所稱老人，指年滿六十五歲以上之人。」第 3 條第 1 項規定：「本法所稱主管機關：在中央為衛生福利部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 41 條第 1 項、第 3 項規定：「老人因直系血親卑親屬或依契約對其有扶養義務之人有疏忽、虐待、遺棄等情事，致有生命、身體、健康或自由之危難，直轄市、縣（市）主管機關得依老人申請或職權予以適當短期保護及安置。老人如欲對之提出告訴或請求損害賠償時，主管機關應協助之。」「第一項老人保護及安置所需之費用，由直轄市、縣（市）主管機關先行支付者，直轄市、縣（市）主管機關得檢具費用單據影本及計算書，通知老人之直系血親卑親屬或依契約有扶養義務者於三十日內償還；逾期未償還者，得移送法院強制執行。」

民法第 1114 條第 1 款規定：「左列親屬，互負扶養之義務：一、直系血親相互間。」第 1115 條第 1 項第 1 款、第 3 項規定：「負扶養義務者有數人時，應依左列順序定其履行義務之人：一、直系血親卑親屬。」「負扶養義務者有數人而其親等同一時，應各依其經濟能力，分擔義務。」第 1118 條之 1 規定：「受扶養權利者有下列情形之一，由負扶養義務者負擔扶養義務顯失公平，負扶養義務者得請求法院減輕其扶養義務：一、對負扶

養義務者、其配偶或直系血親故意為虐待、重大侮辱或其他身體、精神上之不法侵害行為。二、對負扶養義務者無正當理由未盡扶養義務。受扶養權利者對負扶養義務者有前項各款行為之一，且情節重大者，法院得免除其扶養義務。前二項規定，受扶養權利者為負扶養義務者之未成年直系血親卑親屬者，不適用之。」

行政程序法第 100 條第 1 項規定：「書面之行政處分，應送達相對人及已知之利害關係人；書面以外之行政處分，應以其他適當方法通知或使其知悉。」第 110 條第 1 項規定：「書面之行政處分自送達相對人及已知之利害關係人起；書面以外之行政處分自以其他適當方法通知或使其知悉時起；依送達、通知或使知悉之內容對其發生效力。」第 131 條規定：「公法上之請求權，於請求權人為行政機關時，除法律另有規定外，因五年間不行使而消滅。……。公法上請求權，因時效完成而當然消滅。前項時效，因行政機關為實現該權利所作成之行政處分而中斷。」

臺北市政府社會局 99 年度辦理老人收容安置補助實施計畫第 2 點規定：「補助對象……（二）經本局派員評估符合下列經濟條件及失能程度者：……3. 一般戶且具重度失能者……。」第 3 點規定：「補助金額：（節略）」

失能等級（以失能評估為標準）	經濟狀況	補助金額（每人每月）	安置於外縣市個案補助標準
重度失能（經日常生活活動功能評估，5 項（含）以上 ADLs 失能者）	一般戶-2	5,000	3,600

……

2. 一般戶 -2：係指家庭總收入平均分配全家人口，每人每月高於 29,589/低於 44,382 元，且 全家人口之存款（含股票投資）合計不超過單一人口家庭為新臺幣 250 萬元（每增加一口得增加新臺幣 25 萬元）。

（按 100 年、101 年度補助金額相同）

臺北市政府社會局 102 年度辦理老人收容安置補助實施計畫第 2 點規定：「補助對象：……（三）一般戶且具重度失能者，一般戶資格認定如下：……2. 一般戶-2：係指家庭總收入平均分配全家人口，每人每月高於 29,589/低於 44,382 元，且全家人口之存款（含股票投資）合計不超過單一人口家庭為新臺幣 250 萬元（每增加一口得增加新臺幣 25 萬元）。……」第 3 點規定：「補助標準：（一）收容安置補助費（節略）：

失能等級（以失能評估 為標準）	經濟狀況	補助金額（ 每人每月）	安置於外縣市個案 補助標準
重度失能 （經日常生活活動功能 評估，5 項（含）以上 ADLs 失能者）	一般戶-2	5,000	3,600

（按 103 年、104 年度補助金額相同）

臺北市政府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告：「主旨：公告本府主管業務
委
任事項，並自 90 年 9 月 1 日起生效。……公告事項……四、本府將下列業務委任本府
社會局，以該局名義執行之：（一）老人福利法中有關本府權限事項……。」

二、本件訴願及補充理由略以：訴願人等 2 人自幼遭○君遺棄，未曾受其扶養，訴願人○○
○年將 50 歲，已 40 餘年未見○君一面，卻突如其來被原處分機關索取○君龐大的安置費
用，擾亂生活安寧，訴願人○○○工作不穩定，沒有能力支付○君安置費用，且與○君
失聯已久。訴願人等 2 人不應支付○君之安置費用，且均已向法院聲請免除扶養○君之
義務，請撤銷原處分。

三、查訴願人等 2 人之父○君，為重度失能，因扶養義務人訴願人等 2 人疏於扶養及照顧，致
其有生命、身體、健康之危難。原處分機關依老人福利法第 41 條第 1 項規定，依職權自 9
8 年 8 月 26 日起保護安置○君於老人養護機構迄今，並持續審認○君符合原處分機關辦理
老人收容安置補助實施計畫第 2 點規定一般戶重度失能者之補助對象。○君自 99 年 3 月 1
日至 104 年 12 月 31 日保護安置期間之安置費用、安置補助及扣除補助金額後所需費用明
細如下：

（一）99 年 3 月 1 日至 10 月 31 日，安置於○○中心，安置費用每月 1 萬 8,000 元，安置
補助

每月 3,600 元，扣除補助金額後所需費用計 11 萬 5,200 元【 $(18,000-3,600) \times 8$
個
月=115,200】。

（二）99 年 11 月 1 日至 100 年 12 月 27 日，安置於○○中心，安置費用每月 1 萬 8,000
元，安

置補助每月 3,600 元，扣除補助金額後所需費用計 20 萬 160 元【 $(18,000-3,600)$

$\times 13$ 個月 (99 年 11 月 1 日至 100 年 11 月 30 日) + (18,000/30 日 $\times 27$ 日) - (3,600/30

日 $\times 27$ 日) (100 年 12 月 1 日至 12 月 27 日) =187,200+12,960=200,160】。

(三) 100 年 12 月 28 日至 101 年 12 月 10 日，安置於○○所，安置費用每月 2 萬 6,250 元，安

置補助每月 5,000 元，扣除補助金額後所需費用計 24 萬 2,958 元【(26,250/30 日

\times 3 日) - (5,000/30 日 $\times 3$ 日) (100 年 12 月 28 日至 31 日) + (26,250-5,000)

$\times 11$ 個

月 (101 年 1 月 1 日至 11 月 30 日) + (26,250/30 日 $\times 10$ 日) - (5,000/30 日 $\times 10$ 日) (

101 年 12 月 1 日至 10 日) = 2,125+233,750+7,083=242,958】。

(四) 101 年 12 月 11 日至 103 年 12 月 31 日，安置於財團法人○○中心 (養護型)，安置費

用每月 2 萬 6,250 元，安置補助每月 5,000 元，扣除補助金額後所需費用計 52 萬

4,167 元【(26,250/30 日 $\times 20$ 日) - (5,000/30 日 $\times 20$ 日) (101 年 12 月 11 日至 31 日)

+ (26,250-5,000) $\times 24$ 個月 (102 年 1 月 1 日至 103 年 12 月 31 日) =14,167+510,000=

524,167】。

(五) 104 年 1 月 1 日至 104 年 12 月 31 日，安置於財團法人○○中心，安置費用每月 1 萬 8,

000 元，安置補助每月 3,600 元，扣除補助金額後所需費用計 17 萬 2,800 元【(

18,000-3,600) $\times 12$ 個月=172,800】。

原處分機關乃依老人福利法第 41 條第 3 項規定，通知訴願人等 2 人償還○君保護安置期間 (自 99 年 3 月 1 日至 104 年 12 月 31 日止) 經計算扣除補助金額後所需費用，計 125 萬 5,285 元。

四、至訴願人等 2 人主張其等未受○君扶養，不應支付其安置費用，且均已向法院聲請免除扶養義務云云。按老人福利法第 41 條第 1 項及第 3 項規定，老人因直系血親卑親屬或依契約對其有扶養義務之人有疏忽、虐待、遺棄等情事，致有生命、身體、健康或自由之危

難，直轄市、縣（市）主管機關得依老人申請或職權予以適當短期保護及安置，其所需之費用，由直轄市、縣（市）主管機關先行支付者，直轄市、縣（市）主管機關得檢具費用單據影本及計算書，通知老人之直系血親卑親屬或依契約有扶養義務者 30 日內償還。經查，依戶籍資料記載，訴願人等 2 人為受安置人○君之子女，即其直系血親卑親屬，原處分機關依老人福利法第 41 條第 1 項及第 3 項規定，保護安置○君並通知其等繳納保護安置期間所需費用，並無違誤。復查民法第 1118 條之 1 關於受扶養權利者對負扶養義務者無正當理由未盡扶養義務，情節重大者，法院得免除其扶養義務之規定；自法院予以免除確定時起，向後發生免除扶養義務之法律效果（臺北高等行政法院 101 年度簡字第 196 號及最高行政法院 101 年度判字第 715 號判決參照）。訴願人等 2 人並未經法院作成免除對其等父親○君扶養義務之確定判決，其等仍對○君負扶養義務，仍應償還○君保護安置期間所需之安置費用。訴願主張，與法不合，尚難採憑。

五、惟按公法上之請求權，於請求權人為行政機關時，除法律另有規定外，因 5 年間不行使而當然消滅，行政程序法第 131 條第 1 項、第 2 項定有明文。查本件原處分機關係以○君自 99 年 3 月 1 日至 104 年 12 月 31 日安置期間，經計算扣除補助金額後所需費用計 125 萬

5,285 元，以 105 年 1 月 18 日北市社老字第 10530108800 號函通知訴願人等 2 人償還，已如

前述。惟查前揭函有關 99 年 3 月 1 日至 100 年 1 月 21 日保護安置費用，原處分機關遲至 105

年 1 月 18 日始發函通知訴願人等 2 人償還，且分別於 105 年 1 月 21 日、22 日送達。是該段

期間之公法上請求權已因 5 年未行使而當然消滅。準此，本件原處分機關向訴願人等 2 人請求償還 99 年 3 月 1 日至 100 年 1 月 21 日保護安置費用，殊難認合法有據。從而，應將原

處分關於通知訴願人等 2 人償還 99 年 3 月 1 日至 100 年 1 月 21 日保護安置費用部分撤銷，以

符法制。至其餘部分，揆諸前揭規定，原處分並無不合，應予維持。

六、另訴願人○○○申請停止執行一節，經審酌並無訴願法第 93 條第 2 項規定得停止執行情事，自無停止執行之必要，併予指明。

七、綜上論結，本件訴願為部分無理由，部分為有理由，依訴願法第 79 條第 1 項及第 81 條第 1

項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 楊 芳 玲（公出）

委員 張 慕 貞（代理）
委員 劉 宗 德
委員 紀 聰 吉
委員 戴 東 麗
委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清
委員 王 韻 茹
委員 傅 玲 靜

中華民國 105 年 5 月 26 日

市長 柯文哲

法務局局長 楊芳玲決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區文林路 725 號）