

臺北市政府 105.06.21. 府訴二字第 10509085200 號訴願決定書

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府都市發展局

訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關民國 104 年 4 月 10 日北市都建字第 10460207300 號

、104 年 8 月 10 日北市都建字第 10480757000 號等 2 函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、本件訴願人原於訴願書訴願請求欄中載明「發文日期 104 年 8 月 10 日文號北市都建字（第 10460207300 號）」，並附具民國（下同）104 年 8 月 10 日北市都建字第 10480757000 號函

影本。惟查「北市都建字第 10460207300 號」係原處分機關 104 年 4 月 10 日所發違章建築

查報函，是訴願書記載顯有誤植。惟經訴願人於 105 年 1 月 11 日訴願補充理由書聲明訴願標的係 104 年 4 月 10 日北市都建字第 10460207300 號、104 年 8 月 10 日北市都建字第 1048075

7000 號等 2 函，合先敘明。

二、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 14 條規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。利害關係人提起訴願者，前項期間自知悉時起算。但自行政處分達到或公告期滿後，已逾三年者，不得提起。訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準……。」第 77 條第 2 款及第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……二、提起訴願逾法定期間……者。……八、對於非行政處分……提起訴願者。」

三、民眾於 103 年 11 月 17 日透過本府單一申訴窗口 1999 市民熱線陳情本市信義區○○路○○

號建築物（下稱系爭建物，領有 70 使字 xxxx 號使用執照）地下 1 樓，有擅自搭建作為停車設備之情事，經原處分機關派員至現場勘查，查認系爭建物地下 1 樓夾層有未經核准，以金屬材料搭建 2 處 1 層，高度約 2 公尺，面積各約 2,640 平方公尺、760 平方公尺之構

造物，前者屬增建而危害公共安全之既存違建，後者屬增建之新違建，違反建築法第 25 條規定，乃依同法第 86 條規定，分別以 104 年 3 月 27 日北市都建字第 10460186600 號及第 1

0460181200 號等 2 函（下稱 104 年 3 月 27 日 2 查報函）通知違建所有人依法應予拆除，並因

查無違建所有人資料，乃依行政程序法第 78 條等規定，分別以 104 年 3 月 27 日北市都建字第 10460588300 號及第 10460588400 號等 2 公告公示送達該 2 違建查報拆除函。嗣經案外人

○○○、○○○等人陳情，原處分機關審認上揭 104 年 3 月 27 日 2 查報函認定之查報標的

位置與面積有誤，爰以 104 年 5 月 6 日北市都授建字第 10432794700 號函撤銷 104 年 3 月 27

日 2 查報函。

四、嗣原處分機關審認系爭建物地下 1 樓夾層有未經核准，以金屬材料搭建 2 處 1 層，高度約 2 公尺，面積各約 2,320 平方公尺、504 平方公尺之構造物，前者屬增建而危害公共安全之既存違建，後者屬增建之新違建，違反建築法第 25 條規定，乃依同法第 86 條規定，分別以 104 年 4 月 10 日北市都建字第 10460207300 號及第 10460208100 號等 2 函通知違建所有

人依法應予拆除，並因查無違建所有人資料，乃依行政程序法第 78 條等規定，分別以 104 年 4 月 15 日北市都建字第 10460687900 號及第 10460688000 號等 2 公告公示送達該 2 違建

查報拆除函。訴願人不服 104 年 4 月 10 日北市都建字第 10460208100 號函，於 104 年 5 月 25

日向本府提起訴願，嗣於同年 7 月 23 日向本府申請撤回訴願，並經本府以同年 7 月 29 日府

訴二字第 10409086700 號函同意撤回在案。

五、嗣原處分機關以 104 年 4 月 10 日北市都建字第 10460207300 號函所載面積約 2,320 平方公尺

之構造物屬增建而危害公共安全之既存違建一節係誤植，該違章建築應係新違建，爰以 104 年 8 月 10 日北市都建字第 10480757000 號函通知訴願人略以：「主旨：有關本局 104 年

4 月 10 日北市都建字（第）10460207300 號函違建類別誤植為『既存違建』，應更正為『

新違建』……。」訴願人不服 104 年 4 月 10 日北市都建字第 10460207300 號、104 年 8 月

10 日北市都建字第 10480757000 號等 2 函，於 104 年 9 月 9 日向本府提起訴願，104 年 11 月 5

日補充訴願資料、105 年 1 月 11 日、2 月 26 日、3 月 30 日及 6 月 6 日補充訴願理由，並據原處

分機關檢卷答辯。

六、關於 104 年 4 月 10 日北市都建字第 10460207300 號函部分：

查訴願人前因不服原處分機關 104 年 4 月 10 日北市都建字第 10460208100 號函另案提起訴

願，並於 104 年 6 月 15 日向本府法務局寄送訴願補充理由書略以：「……事實及理由..  
....二、經查：（一）臺北市信義區○○路○○號地下一樓夾層違建物（金屬造乙層高  
約 2 公尺，面積約 2320 平方公尺.....附件 3）前經臺北市政府都市發展局以 104 年 4 月  
10

日認定為『既存違建』……【附件欄】……附件 3：原行政處分機關 104 年 4 月 10  
日

北市都建字第 10460207300 號函……。」有蓋有本府法務局 104 年 6 月 15 日收文章戳  
之

訴願理由書在卷可憑。由此觀之，訴願人至遲於 104 年 6 月 15 日應已知悉系爭處分，故訴  
願人若對系爭處分不服，應自知悉系爭處分之時（即 104 年 6 月 15 日）起 30 日內提起訴  
願

；又訴願人之地址在臺北市，無在途期間扣除問題，是本件訴願人提起訴願之期間末日  
原為 104 年 7 月 15 日。然訴願人遲至 104 年 9 月 9 日始向本府提起訴願，此亦有蓋有本  
府法

務局 104 年 9 月 9 日收文章戳之訴願書在卷可憑；則訴願人提起此部分訴願，顯逾 30 日  
之

法定不變期間，揆諸前揭規定，此部分原處分業已確定，訴願人對之提起訴願，自非法  
之所許。

七、關於 104 年 8 月 10 日北市都建字第 10480757000 號函部分：

查系爭函文係因前開原處分機關 104 年 4 月 10 日北市都建字第 10460207300 號函誤登載  
系

爭違建為「既存違建」（並附記「既存違建危害公共安全」），爰以系爭函文更正之。

系爭函文核其內容，並未變更 104 年 4 月 10 日北市都建字第 10460207300 號函認定系爭  
建

物係違建應予查報拆除之法律效果，屬觀念通知，並非對訴願人所為之行政處分。從而  
，訴願人對之提起訴願，揆諸前揭規定，亦非法之所許。

八、關於訴願人申請停止原處分執行一節，經臺北高等行政法院 105 年 6 月 2 日 105 年度停字  
第

71 號裁定本件 104 年 4 月 10 日北市都建字第 10460207300 號函，在本案行政爭訟終結前  
，

停止執行，併予敘明。

九、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 2 款及第 8 款，決定  
如主文。

訴願審議委員會主任委員 楊 芳 玲（公出）

委員 張 慕 貞（代理）

委員 劉 宗 德

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 傅 玲 靜

委員 吳 秦 雯

中華民國 105 年 6 月 21 日

市長 柯文哲

法務局局長 楊芳玲決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴  
訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區文林路 725 號）