

訴 願 人 ○○○

訴 願 代 理 人 ○○○律師

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反醫療法事件，不服原處分機關民國 105 年 3 月 7 日北市衛醫護字第 10532347301 號

裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人為「○○診所」（址設本市大安區○○○路○○號○○樓、○○樓之○○；下稱系爭診所）負責醫師，經民眾檢舉系爭診所以手機通訊應用程式（Line）傳送醫療優惠訊息，有疑似以中央主管機關公告禁止之不正當方法招攬病人之情事。原處分機關依檢舉人提供 Line 截圖刊登：「Dear 您好 ~新年慶優惠活動：.....★微整型現金價 8 折、刷卡價 85 折.....★回春緊緻專案：電波拉皮兩人同行 8 折（1200 發）100,000 元 ★極線音波拉提美麗回饋價：上半臉專案 100 條活動優惠價 28,500 元（原價 30,000 元） 下半臉專案 300 條活動優惠價 49

,000 元（原價 90,000 元）★窈窕美人瘦身專案：標靶震波溶脂體驗價單次 19,999 元，專案價 80,000 元/3 次（原價 12 萬/3 次），現金可再享 8 折 64,000 元.....更多優惠組合請上官網 xxx

xx，或洽○○診所」等宣傳醫療優惠付款訊息（下稱系爭優惠付款訊息），乃以民國（下同）105 年 2 月 2 日北市衛醫護字第 10530781500 號函通知訴願人陳述意見。嗣訴願人委託○○○於 105 年 2 月 23 日陳述意見略以，原處分機關未提供該 Line 帳號，無法確認為何人所有，惟

上開 Line 內容為民眾私下詢問優惠，該診所所為之回復，目的是為招徠醫療業務，僅有該位民眾知悉，無使不特定第三人知悉或公開之情事。原處分機關審認系爭診所利用 Line 宣傳醫療優惠折扣訊息，係以中央主管機關公告禁止之不正當方法，招攬病人，違反醫療法第 61 條第 1 項規定，訴願人為系爭診所負責醫師，爰依同法第 103 條第 1 項第 1 款、第 115 條第 1 項及

臺北市政府衛生局處理違反醫療法事件統一裁罰基準規定，以 105 年 3 月 7 日北市衛醫護字第

10532347301 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）5 萬元罰鍰。該裁處書於 105 年 3 月 10 日送達

，訴願人不服，於 105 年 3 月 31 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按醫療法第 11 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」

第 61 條第 1 項規定：「醫療機構，不得以中央主管機關公告禁止之不正當方法，招攬病人。」第 103 條第 1 項第 1 款規定：「下列情形之一者，處新臺幣五萬元以上二十五萬元以下罰鍰：一、違反……第六十一條……規定……。」第 115 條第 1 項規定：「本法所定之罰鍰，於私立醫療機構，處罰其負責醫師。」

改制前行政院衛生署（102 年 7 月 23 日改制為衛生福利部，下稱衛生署）94 年 3 月 17 日衛

署醫字第 0940203047 號公告：「主旨：公告醫療法第六十一條第一項所稱禁止之不正當方法。……公告事項：一、醫療機構禁止以下列不正當方法招攬病人。……（四）宣傳優惠付款方式，如：無息貸款、分期付款、低自備款、治療完成後再繳費等……。」

臺北市政府衛生局處理違反醫療法事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本局處理違反醫療法事件之統一裁罰基準如下表：（節錄）」

罰鍰單位：新臺幣

項次	20
違反事件	醫療機構，以中央主管機關公告禁止之不正當方法，招攬病人。
法條依據	第 61 條第 1 項 第 103 條第 1 項第 1 款
法定罰鍰額度或其他處罰	處 5 萬元以上 25 萬元以下罰鍰。
統一裁罰基準	1. 第 1 次處 5 萬元至 15 萬元罰鍰……。

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「……公告事項：……

六

、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之……（十）醫療法中有關本府
權限事項……。」

二、本件訴願理由略以：原處分未敘明訴願人何種行為該當中央主管機關公告之不正當方法
而違反醫療法，原處分機關僅依檢舉 Line 對話訊息，即違法認定訴願人於診所內及網站
有刊登優惠折扣訊息廣告，Line 為「一對一」方式回復詢問民眾，所為私下傳送對話訊
息，僅該民眾知悉訊息內容，不足使不特定多數人知悉，不該當醫療廣告。請撤銷原處
分。

三、查訴願人為系爭診所負責醫師，系爭診所利用 Line 宣傳如事實欄所述內容。有系爭優惠
付款訊息、原處分機關 105 年 2 月 23 日訪談訴願人之受託人○○○之調查紀錄表等影本附
卷可稽。是系爭診所有以 Line 方式宣傳醫療優惠折扣訊息之行為，係以中央主管機關公
告禁止之不正當方式招攬病人，訴願人為「○○診所」負責醫師，原處分機關乃依
醫療法第 103 條第 1 項第 1 款、第 115 條第 1 項及臺北市政府衛生局處理違反醫療法事件

統

一裁罰基準規定，處訴願人 5 萬元罰鍰。原處分自屬有據。

四、至訴願人主張其所傳 Line，係為回復民眾詢問，為一對一私下傳送訊息，並未對外使不
特定人知悉，非醫療廣告云云。按醫療機構，不得以中央主管機關公告禁止之不正當方
法，招攬病人。違者，於私立醫療機構，處罰其負責醫師 5 萬元以上 25 萬元以下罰鍰。
為醫療法第 61 條第 1 項、第 103 條第 1 項第 1 款及第 115 條第 1 項所明定。次按醫療機構

以宣

傳優惠付款方式，招攬病人，屬醫療法第 61 條第 1 項所稱禁止之不正當方法。揆諸衛生
署 94 年 3 月 17 日衛署醫字第 0940203047 號公告自明。查訴願人為系爭診所負責醫師，

系

爭診所於 Line 宣傳系爭優惠付款訊息，已如前述，系爭優惠付款訊息，確有以中央主管
機關公告禁止宣傳醫療優惠折扣之不正當方式，招攬病人。原處分機關依醫療法第 103
條第 1 項第 1 款、第 115 條第 1 項及臺北市政府衛生局處理違反醫療法事件統一裁罰基準

規

定，處訴願人 5 萬元罰鍰，並無違誤。是訴願人所傳之 Line，縱係為回復民眾詢問，為
一對一私下傳送訊息，非醫療廣告，惟系爭優惠付款訊息，既為中央主管機關所公告禁
止宣傳醫療優惠付款方式之不正當方式，即屬違法，尚不因訊息提供方式為一對一傳送
訊息即得免責。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定、函釋意旨及統一
裁罰基準，處訴願人 5 萬元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 楊 芳 玲（公出）

委員 張 慕 貞（代理）

委員 劉 宗 德

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 傅 玲 靜

委員 吳 秦 雯

中華民國 105 年 6 月 16 日

市長 柯文哲

法務局局長 楊芳玲決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）