

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府工務局公園路燈工程管理處

訴願人因違反臺北市公園管理自治條例事件，不服原處分機關民國 105 年 5 月 13 日 DC040009394 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

原處分機關審認訴願人所有車牌號碼 XXX-XXX 機車（下稱系爭機車）於民國（下同）105 年 5 月 10 日上午 9 時 58 分許違規停放於本市○○公園園區範圍內，違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定，乃依同自治條例第 17 條規定，以 105 年 5 月 13 日 DC040009394 號裁

處書（下稱原處分）處訴願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰。原處分於 105 年 5 月 26 日送達，訴願人不服，於 105 年 6 月 15 日經由原處分機關向本府提起訴願，8 月 19 日補正訴願程式及補

充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按臺北市公園管理自治條例第 2 條規定：「本自治條例所稱公園，指依都市計畫所開闢之市管公園、綠地、廣場、兒童遊樂場、配合其他公共工程興建或其他依法令設置供公眾遊憩之場地。」第 3 條第 1 項第 1 款規定：「本自治條例之主管機關為臺北市政府，並以下列機關為管理機關：一、都市計畫公園、綠地、廣場、兒童遊樂場為市政府工務局公園路燈工程管理處。」第 13 條第 4 款及第 20 款規定：「公園內不得有下列行為：.... . 四、未經許可駕駛或違規停放車輛。.....二十、主管機關為.....公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。」第 17 條規定：「違反第十三條第一款至第七款.....及第二十款規定者，依中央法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。」

臺北市政府 99 年 12 月 21 日府工公字第 09936352000 號公告：「主旨：臺北市公園禁止停

車公告（如公告事項）。.....公告事項：一、本府所轄二二八和平、青年、榮星花園、碧湖、大湖、玉泉、玉成及士林官邸等公園，除洽公民眾向管理單位換證後得將車輛停放於劃設停車格之情事外，禁止停放車輛。二、其餘本府所轄公園園區範圍，除劃設

停車格區域外，禁止停放車輛。三、違規停車者，依臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款、第 20 款及第 17 條規定，處新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰。」

臺北市政府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰基準表：（節略）」

項次	3	11
違反規定	第 13 條第 4 款：未經許可 駕駛或違規停放車輛。	第 13 條第 20 款：主管機關為 ……公園管理之必要而公告 禁止或限制之事項。
法條依據	第 17 條	第 17 條
法定罰鍰額度（新臺幣 ：元）	罰鍰新臺幣 1,200 元以上 6 ,000 元以下。	罰鍰新臺幣 1,200 元以上 6,0 0 元以下。
統一裁罰基 準	情節狀況 未經許可停放車輛。	主管機關為……公園管理之 必要而公告禁止或限制之事 項。
處分	依違規次數 1. 第 1 次處罰鍰新臺幣 1,2 00 元以上至 2,400 元以 下……。	依違規次數 1. 第 1 次處罰鍰新臺幣 1,20 0 元以上至 2,400 元以下… …。
備註	1. 由各管理機關依本自治 條例裁處……。	1. 由各管理機關依本自治條 例裁處……。

二、本件訴願及補充理由略以：訴願人騎乘機車至○○公園遛狗，因此處周遭停車位極少，便臨時停靠在公園側邊開始遛狗，10 分（鐘）後回來發現，原處分機關人員告知將被開單裁處。案發現場公園非常大，在場並未看到任何禁止停車之告示牌，事後才得知告示牌設立在公園的另一端，如此大型公園只有一處告示牌且字體甚小。且罰鍰金額為 1,200 元，與一般交通違停罰鍰差了一倍，不符公平及比例原則。希望酌情考量，以勸導代

替舉發，或處以較符合比例原則之罰鍰。

三、查本件訴願人所有系爭機車於事實欄所述時間、地點違規停放之事實，有採證照片影本附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張周遭停車位極少；現場公園非常大，在場並未看到任何禁止停車之告示牌，事後才得知告示牌設立在公園的另一端；罰鍰金額為 1,200 元，不符公平及比例原則云云。按本府為加強公園管理，維護公園環境設施，特制定臺北市公園管理自治條例予以規範，並以 99 年 12 月 21 日府工公字第 09936352000 號公告本市公園之禁止車輛停放事

項，違規停車者依臺北市公園管理自治條例規定裁處之。查原處分機關卷附之採證照片影本所示，系爭機車係停放於人行通道上，而該停放地點經原處分機關審認屬於公園園區範圍內，是訴願人之違規事實，洵堪認定。次查訴願人停放機車，應主動注意相關規範並予以遵行，尚不得以周遭停車位極少或其停放位置處未設置告示牌等為由主張免責。末查原處分機關係處以法定最低額 1,200 元罰鍰，並未違反比例原則或公平原則。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定及裁罰基準，處訴願人法定最低額 1,200 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 楊芳玲（請假）

委員 張慕貞（代理）

委員 劉宗德

委員 戴東麗

委員 范文清

委員 王韻茹

委員 傅玲靜

中華民國 105 年 8 月 25 日

市長 柯文哲

法務局局長 楊芳玲請假

副局長 林淑華代行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）