

訴 願 人 ○○○

訴願人因違反廢棄物清理法事件提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願不受理。

理由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 56 條第 1 項、第 2 項規定：「訴願應具訴願書，載明左列事項，由訴願人或代理人簽名或蓋章：……四、訴願請求事項……。」「訴願應附原行政處分書影本。」第 62 條規定：「受理訴願機關認為訴願書不合法定程式，而其情形可補正者，應通知訴願人於二十日內補正。」第 77 條第 1 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：一、訴願書不合法定程式不能補正或經通知補正逾期不補正者。」

二、本府環境保護局大同區清潔隊執勤人員於民國（下同）95 年 9 月 11 日 16 時 45 分執行環境

稽查勤務時，發現訴願人將使用專用垃圾袋盛裝之垃圾包任意棄置在本市大同區○○路○○段○○巷口地面，有礙環境衛生，乃當場拍照存證，並由本府環境保護局依廢棄物清理法第 12 條第 1 項規定，開立 95 年 9 月 11 日北市環同罰字第 X446677 號舉發通知書

予以

告發。嗣依同法第 50 條第 2 款規定，以 95 年 9 月 28 日廢字第 J95024397 號裁處書，處訴願

人新臺幣 1,200 元罰鍰。該裁處書於 95 年 10 月 18 日送達，訴願人不服，於 95 年 10 月 17 日

向本府提起訴願，經本府作成 95 年 12 月 7 日府訴字第 09584982200 號訴願決定：「訴願駁

回。」在案。

三、訴願人仍不服，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，經該院以 96 年 4 月 10 日 95 年度訴字第

第 00947 號判決駁回，訴願人亦不服，向最高行政法院提起上訴，經該院以 97 年 2 月 14 日

97 年度裁字第 01186 號裁定駁回確定在案；訴願人猶未甘服，就上開確定判決二次提起

再審之訴，經臺北高等行政法院分別以 97 年 7 月 8 日 97 年度簡再字第 00008 號及 100 年 11 月

22 日 100 年度簡再字第 122 號裁定駁回再審之訴在案。訴願人均表不服，提起上訴及抗告，經最高行政法院分別以 97 年 9 月 18 日 97 年度裁字第 4476 號及 101 年 1 月 19 日 101 年度裁字

第 100 號裁定駁回上訴及抗告確定在案。

四、訴願人仍不服，猶先後多次聲請再審，分別經最高行政法院以 101 年 4 月 12 日 101 年度裁

字第 799 號、101 年 8 月 23 日 101 年度裁字第 1725 號、101 年 11 月 29 日 101 年度裁字第 2427 號

、102 年 4 月 12 日 102 年度裁字第 478 號、102 年 11 月 14 日 102 年度裁字第 1712 號、103 年 7 月

25 日 103 年度裁字第 1034 號、104 年 1 月 22 日 104 年度裁字第 115 號、104 年 2 月 13 日 104 年

度裁字第 289 號及第 293 號等各裁定駁回再審之聲請在案。嗣訴願人復表不服本府環境保護局 95 年 9 月 28 日廢字第 J95024397 號裁處書，於 103 年 12 月 15 日及 104 年 5 月 12 日向本府

提起訴願，經本府審認訴願人對已決定之訴願事件重行提起訴願，乃分別以 104 年 5 月 7 日府訴三字第 10409062000 號及 104 年 7 月 22 日府訴三字第 10409094000 號訴願決定：「訴

願不受理。」在案。

五、本件訴願人以 105 年 6 月 20 日訴願書載以：「.....原行政處分機關臺北市政府環境保護局.....訴願人不知收受或知悉行政處分之年月日.....訴願請求.....應主動提供前揭事證 事實與理由.....2. 本案裁處書（ 117 巷口行道旁落地垃圾包照片）未依簽辦單或原卷（事發時點約 2 年前街景牆腳旁落地垃圾包照片）製作。有違常理，不符政府資訊，第十八條規定限制公開或不予提供.....。」於 105 年 6 月 21 日向本府提起訴願，並據本府環境保護局檢卷答辯。而查該訴願書並未敘明訴願標的，本府法務局乃以 105 年 6 月 27 日北市法訴三字第 10536334910 號函通知訴願人於文到次日起 20 日內敘明所不

服之函文或行政處分並附具該函文影本，該函於 105 年 6 月 28 日由○○有限公司蓋戳及○○簽名收受，此有掛號郵件收件回執附卷可稽。雖上開通知補正函尚難依此證明已合法送達，惟訴願人於 105 年 7 月 1 日、15 日及 8 月 5 日提出 105 年 6 月 30 日、7 月 14 日及 8 月 4 日

之訴願狀，分別載以：「……主旨：依 105/06/27 北市法訴憑辦三字第 10536334910 號辦理……說明：一、…… 2.……既然認定“一使用專用垃圾袋之垃圾包棄置在本市○○路○○段○○巷口地面上，當場拍照存證—”……亦屬於訴願人個人資料部份（分），是已公開之事證或資訊……應主動提供前揭事證……。」「……原處分機關負有舉證之責任。經查有不得供閱覽部分另訂或彌封（附件外放）之舉發事證未依正常行政程序與（裁照 2）歸存放一起……。」及「……原處分機關負有舉證之責。無法舉證有違規事實……未依合法行政程序歸存檔放一起……環保局……顯有行政上疏失及失職……。」是訴願人至遲於 105 年 6 月 30 日即已收受本府法務局 105 年 6

月 27 日北市法訴三字第 10536334910 號通知補正函，且訴願人仍未敘明其所不服之函文或行政處分，是本件訴願人逾限仍未補正訴願標的，揆諸首揭規定，其訴願自不合法。

六、另有關訴願人主張本府環境保護局涉有行政上疏失及失職部分，尚非本件訴願審議範圍，併予敘明。

七、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 1 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 楊 芳 玲

委員 張 慕 貞

委員 劉 宗 德

委員 紀 聰 吉

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 吳 秦 雯

中華民國 105 年 9 月 20 日

市長 柯文哲

法務局局長 楊芳玲請假

副局長 林淑華代行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）