

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關民國 104 年 11 月 20 日機字第 21-104-1102

11 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願不受理。

理由

一、本件訴願書雖未載明訴願標的，惟記載：「……請准予罰單註銷……」，揆其真意，應係對原處分機關民國（下同）104 年 11 月 20 日機字第 21-104-110211 號裁處書不服，

合先敘明。

二、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 56 條第 1 項規定：「訴願應具訴願書，載明左列事項，由訴願人或代理人簽名或蓋章：一、訴願人之姓名、出生年月日、住、居所、身分證明文件字號。如係法人或其他設有管理人或代表人之團體，其名稱、事務所或營業所及管理人或代表人之姓名、出生年月日、住、居所。」第 62 條規定：「受理訴願機關認為訴願書不合法定程式，而其情形可補正者，應通知訴願人於二十日內補正。」第 77 條第 1 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：一、訴願書不合法定程式不能補正或經通知補正逾期不補正者。」

三、原處分機關查得案外人○○○〔下稱○君，於 105 年 7 月 4 日死亡〕所有車牌號碼 XXX-XXX

重型機車（出廠年月：89 年 6 月，發照年月：89 年 7 月；下稱系爭機車），於出廠滿 5 年

後，自 101 年起即無年度排氣定期檢驗。原處分機關所屬衛生稽查大隊（105 年 8 月 1 日更

名為環保稽查大隊）乃以 104 年 9 月 30 日北市環稽車字第 1040033983 號限期補行完成檢驗

通知書，通知○君應於 104 年 10 月 19 日前至環保主管機關委託之機車定期檢驗站補行完成檢驗。該通知書於 104 年 10 月 1 日送達，惟○君仍未於期限內完成系爭機車之定期檢驗

。原處分機關遂依空氣污染防治法第 40 條第 1 項規定，以 104 年 10 月 28 日 D879292 號舉發

通知書告發。嗣依同法第 67 條第 1 項規定，以 104 年 11 月 20 日機字第 21-104-110211 號裁

處書，處○君新臺幣 2,000 元罰鍰。該裁處書於 105 年 1 月 20 日送達，訴願人不服，於 105

年 7 月 19 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

四、因本件處分書之受處分人為訴願人之父（即○君），並非訴願人，又本件訴願書未載明訴願人之出生年月日及身分證明文件字號，且僅記載聯絡人，不符訴願法第 56 條第 1 項規定，本府法務局乃以 105 年 8 月 12 日北市法訴三字第 10536389110 號函通知訴願人於文

到次日起 20 日內補正訴願程式及釋明其與該處分所涉之法律上利害關係。該函於 105 年 8 月 17 日送達，有掛號郵件收件回執在卷可稽。惟訴願人迄未補正，揆諸前揭規定，其訴願自不合法。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 1 款，決定如主文。

訴願審議委員會代理主任委員 林 淑 華（請假）
委員 張 慕 貞（代理）
委員 劉 宗 德
委員 紀 聰 吉
委員 戴 東 麗
委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清
委員 王 韻 茹
委員 傅 玲 靜
委員 吳 秦 雯

中華民國 105 年 10 月 6 日

市長 柯文哲

法務局代理局長 林淑華決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）

