

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府都市發展局

訴願人因 105 年度自購住宅貸款利息補貼事件，不服原處分機關民國 105 年 9 月 30 日北市都服

字第 10537688000 號函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人於民國（下同） 105 年 8 月 30 日向原處分機關申請 105 年度自購住宅貸款利息補貼（收

件編號：1052B06742），經原處分機關查認訴願人所自購建物（地址：臺北市中正區○○街○○段○○號○○樓；下稱系爭建物）之建物所有權狀登載主要用途為「商業用」，與自建自購住宅貸款利息及租金補貼辦法第 12 條第 2 項規定要件不符，乃以 105 年 9 月 30 日北市都服

字第 10537688000 號函否准其申請。該函於 105 年 10 月 7 日送達，訴願人不服，於 105 年 10 月 20

日經由原處分機關向本府提起訴願，105 年 11 月 28 日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按行為時住宅法第 2 條規定：「本法所稱主管機關……在直轄市為直轄市政府……。」

第 8 條規定：「為協助一定所得及財產以下家庭或個人獲得適居之住宅，政府得視財務狀況擬訂計畫，辦理補貼住宅之貸款利息、租金或修繕費用；其補貼種類如下：……二、自購住宅貸款利息……。」第 10 條規定：「第八條第一項第一款至第三款補貼之申請資格、應檢附文件、自有一戶住宅之認定、無自有住宅或二年內建購住宅之認定、評點方式、申請程序、審查程序、住宅面積、補貼額度、期限、利率、補貼繼受及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之……。」

自建自購住宅貸款利息及租金補貼辦法第 1 條規定：「本辦法依住宅法（以下簡稱本法）（按：行為時）第十條第一項規定訂定之。」第 12 條第 2 項規定：「申請自購住宅貸款利息補貼之住宅應符合下列規定：……二、建物所有權狀影本或建物登記資料主要用途登記應含有『住』、『住宅』、『農舍』、『套房』或『公寓』字樣……。」第 26 條

規定：「本辦法所定住宅補貼相關事項，直轄市、縣（市）主管機關得委任所屬機關辦理。」

住  
臺北市政府 104 年 11 月 3 日府都服字第 10439213600 號公告：「主旨：公告依自建自購

住宅貸款利息及租金補貼辦法第 26 條規定，將該辦法有關住宅補貼案件相關事項，委任本府都市發展局辦理，並自 104 年 11 月 24 日生效。……公告事項：本府依自建自購住宅貸款利息及租金補貼辦法第 26 條規定，將該辦法所定住宅補貼相關事項，委任本府都市發展局辦理，並以該局名義執行之。」

二、本件訴願理由略以：訴願人自購房屋所在地按土地所有權狀雖登記為商業用，但實際居住人已申請自用住宅使用且無出租或商業活動使用情事，並提供房屋稅繳款書、電費繳費憑證為證，請撤銷原處分。

三、訴願人於 105 年 8 月 30 日向原處分機關申請 105 年度自購住宅貸款利息補貼，經原處分機

關審認系爭建物之建物所有權狀登載主要用途為「商業用」，與自建自購住宅貸款利息及租金補貼辦法第 12 條第 2 項規定得申請自購住宅貸款利息補貼之住宅要件不符，有訴願人 105 年 8 月 30 日 105 年度自購住宅貸款利息補貼申請書及系爭建物之建物所有權狀等

影本在卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張其自購房屋所在地按土地所有權狀雖登記為商業用，但實際居住人已申請自用住宅使用且無出租或商業活動使用情事，並提供房屋稅繳款書、電費繳費憑證為證，請撤銷原處分云云。按申請自購住宅貸款利息補貼之住宅，其建物所有權狀影本或建物登記資料主要用途登記應含有「住」、「住宅」、「農舍」、「套房」或「公寓」字樣，為住宅法中央主管機關內政部依行為時該法第 10 條第 1 項授權訂定之自建自購住宅貸款利息及租金補貼辦法第 12 條第 2 項所明文規定。是系爭房屋不符自建自購住宅貸款利息及租金補貼辦法第 12 條規定之要件至明，原處分機關依該條規定審認本件申請案之審查結果為不合格，並無違誤。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關將審查結果列為不合格而否准訴願人之申請，揆諸前揭規定，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧

委員 張 慕 貞

委員 柯 格 鐘

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

中華民國 106 年 2 月 14 日  
委員 王 曼 萍  
市長 柯文哲  
法務局局長 袁秀慧決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區文林路 725 號）