

臺北市政府 106.02.23. 府訴一字第 10600033500 號訴願決定書

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府勞動局

訴願人因違反就業服務法事件，不服原處分機關民國 105 年 11 月 29 日北市勞職字第 105459867

00 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人未經許可聘僱印尼籍外國人○○○（護照號碼：ABxxxxxxx，下稱○君）於其所經營之「○○店」（市招：○○店，地址：臺北市信義區○○街○○號）從事製作饅頭工作。案經內政部移民署北區事務大隊臺北市專勤隊（下稱移民署臺北市專勤隊）於民國（下同）105 年 10 月 14 日當場查獲，並製作調查筆錄後，以 105 年 10 月 19 日移署北北勤珠字第 1058443344

號書函移請原處分機關處理。嗣訴願人以 105 年 11 月 11 日向原處分機關書面陳述意見略以，雇用○君時，其母親只查驗○君居留證影本等語。經原處分機關仍審認訴願人聘僱未經許可之外國人，違反就業服務法第 57 條第 1 款規定，乃依同法第 63 條第 1 項及臺北市政府處理違反

就業服務法事件統一裁罰基準第 3 點規定，以 105 年 11 月 29 日北市勞職字第 10545986700 號裁

處書，處訴願人新臺幣（下同）15 萬元罰鍰。該裁處書於 105 年 12 月 1 日送達，訴願人不服，

於 105 年 12 月 15 日經由原處分機關向本府提起訴願，106 年 2 月 16 日、2 月 17 日補充訴願理由，

並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按就業服務法第 6 條第 1 項規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府..」第 57 條第 1 款規定：「雇主聘僱外國人不得有下列情事：一、聘僱未經許可、許可失效或他人所申請聘僱之外國人。」第 63 條第 1 項前段規定：「違反……第五十七條第一款……規定者，處新臺幣十五萬元以上七十五萬元以下罰鍰。」第 75 條規定：「本法所定罰鍰，由直轄市及縣（市）主管機關處罰之。」

前行政院勞工委員會（已改制為勞動部）94 年 11 月 15 日勞職外字第 0940508366 號函釋：

「……二、有關雇主聘僱持偽造、變造居留證或工作許可函應徵之行蹤不明外國人之認事用法，依本會 93 年 8 月 11 日勞職外字第 0930034960 號函：『……客觀而言，雇

主

於進用員工時……若應徵者係外國人，因外國人受聘僱從事工作，依法應由雇主申請許可始得為之，故雇主當應注意其是否應申請許可始得工作，……。」

臺北市政府處理違反就業服務法事件統一裁罰基準第 3 點規定：「… …違反就業服務法（以下簡稱就服法）事件統一裁罰基準如下表：（節錄）」

項次	37	
違反事件	雇主聘僱未經許可、許可失效或他人所申請聘僱之外國人者。	
法條依據（就服法）	第 57 條第 1 款、第 63 條第 1 項前段及第 2 項	
法定罰鍰額度（新臺幣：元）或其他處罰	處 15 萬元以上 75 萬元以下罰鍰。	
統一裁罰基準（新臺幣：元）	違反者，依違規次數處罰如下： 1. 第 1 次：15 萬元至 30 萬元。 ……	

臺北市政府 104 年 10 月 22 日府勞秘字第 10437403601 號公告：「主旨：公告『工會法等

20

項法規』所定本府主管業務部分權限，自中華民國 104 年 11 月 15 日起委任本府勞動局辦理……公告事項：一、公告將『工會法等 20 項法規』所定本府主管業務部分權限委任本府勞動局辦理。二、委任事項如附表。」

附表（節錄）

項次	法規名稱	委任事項

- 二、本件訴願及補充理由略以：當初面試○君是訴願人母親，其一時不查，對於○君之居留證已失效實不知悉，○君為朋友介紹，且訴願人母親亦已查核完成，訴願人遂同意聘僱。倘訴願人知悉○君為許可失效之外國人，何須支付與一般合法外國人相同之薪水，又甘冒著被查獲之風險，實屬不可歸責於訴願人之事由，請撤銷原處分。
- 三、訴願人聘僱許可失效之印尼籍○君於其營業場所工作之事實，有移民署臺北市專勤隊 105 年 10 月 14 日詢問○君及訴願人之談話紀錄、現場照片及內政部移民署外人居停留資料查詢（外勞）—明細內容等影本附卷可稽。是原處分機關予以處分，自屬有據。
- 四、至訴願人主張○君是由訴願人母親面試，倘訴願人知悉○君為許可失效之外國人，何須支付與一般合法外國人相同之薪水，又甘冒著被查獲之風險云云。按雇主不得聘僱未經許可、許可失效或他人所申請聘僱之外國人；違反者，即應受罰，就業服務法第 57 條第 1 款及第 63 條第 1 項定有明文。查依卷附內政部移民署外人居停留資料查詢（外勞）—明細內容影本所示，○君之工作許可逾期 1935 天，且經移民署臺北市專勤隊 105 年 10 月 14 日詢問○君之調查筆錄略以：「……問：你於何時持用何種簽證來臺？目的為何？答：我 2010 年 06 月 7 日用印尼護照，以監護工名義來臺，住址在新北市三重區○○街○○號雇主是賴○○。問：本（14）日本隊人員臺北市信義區○○街○○號『○○店』執行查察，當場發現你人在現場從事『切饅頭』工作是否正確？答：是。問：你在臺北市信義區○○街○○號『○○頭店』工作多久？工作內容？……答：我在今年 4 月去店裡工作。主要從事切饅頭工作。……是早上 5 點到晚上 7 點，月休 4 天。問：你在臺北市信義區○○街○○號『○○店』工作薪水如何計算？何時領薪水？薪水何人發放？如何發放？……答：月薪 2 萬元。每月 15 日發放，是老闆發薪水給我的。……。問：你在臺北市信義區○○街○○號『○○店』老闆有無提供食宿？答：老闆有提供 3 餐及住宿。……。問：老闆娘……是否知情妳是逃逸外勞？答：……老闆娘知道我是跑掉的外勞。……」是本件既經移民署臺北市專勤隊當場查獲○君從事工作，訴願人於訴願書亦承認聘僱○君。是訴願人未經許可聘僱外籍勞工○君工作之事實，洵堪認定。原處分機關依同法第 63 條第 1 項規定予以裁罰，並無違誤。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定及裁罰基準，處訴願人法定最低額 15 萬元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。
- 五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧（請假）

委員 張 慕 貞（代行）

委員 柯 格 鐘

委員 范 文 清
委員 王 曼 萍
委員 陳 愛 娥
委員 盛 子 龍

中華民國 106 年 2 月 23 日

市長 柯文哲

法務局局長 袁秀慧決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）