

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 105 年 10 月 7 日廢字第 41-105-100787 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

原處分機關所屬內湖區清潔隊執勤人員於民國（下同）105 年 9 月 8 日 15 時許，在本市內湖區○○路○○號前，發現訴願人任意丟棄菸蒂於地面，違反廢棄物清理法第 27 條第 1 款規定，乃拍照採證，並當場掣發 105 年 9 月 8 日第 X904013 號舉發通知書告發，交由訴願人簽名收受。

嗣原處分機關依廢棄物清理法第 50 條第 3 款規定，以 105 年 10 月 7 日廢字第 41-105-100787 號裁

處書，處訴願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰。該裁處書於 105 年 11 月 2 日送達，訴願人不服

，於 105 年 11 月 3 日向原處分機關陳情，經原處分機關以 105 年 11 月 9 日北市環稽字第 1053278

7000 號函復在案。訴願人仍不服，於 105 年 11 月 18 日向本府提起訴願，同年 11 月 21 日、12 月 7

日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條前段規定：「本法所稱主管機關……在直轄市為直轄市政府。」第 5 條第 1 項前段規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局。」第 27 條第 1 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為：一、隨地吐痰、檳榔汁、檳榔渣，拋棄紙屑、煙蒂、口香糖、瓜果或其皮、核、汁、渣或其他一般廢棄物。」第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰……三、為第二十七條各款行為之一。」第 63 條前段規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之。」

臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準第 3 點規定：「本局處理違反廢

棄物清理法、資源回收再利用法、電信法第八條及噪音管制法第八條之案件裁罰基準如附表一。」

附表一：（節錄）

壹、廢棄物清理法

項次	31
違反法條	第 27 條第 1 款
裁罰法條	第 50 條
違反事實	拋棄煙蒂
違規情節	1 年內第 1 次
罰鍰上、下限（新臺幣）	1,200 元-6,000 元
裁罰基準（新臺幣）	1,200 元

臺北市政府環境保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告本

市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

二、本件訴願及補充理由略以：訴願人當日下午坐在機車上滑手機時，不慎將踩熄之菸蒂掉落在地面，因訴願人肢障行動較慢，來不及撿起，就遭稽查人員開單。訴願人並非故意，而當時對街有人亂吐檳榔渣、亂丟菸蒂卻不罰，訴願人陳情全然無效。原處分機關裁罰對訴願人生活影響甚大，請撤銷原處分。

三、查原處分機關執勤人員於事實欄所述時、地，當場發現訴願人任意丟棄菸蒂於地面之事實，有採證照片、原處分機關環保稽查大隊收文號第 10532787000 號、第 10537629500 號陳情訴願案件簽辦單等影本及採證光碟附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張其係不慎將菸蒂掉落地面，因肢障行動較慢，來不及撿起就遭開單，並非故意；裁罰對訴願人生活影響甚大云云。按在指定清除地區內不得有隨地吐痰、檳榔汁、檳榔渣、拋棄紙屑、菸蒂、口香糖、瓜果或其皮、核、汁、渣或其他一般廢棄物等污染環境行為，違反者即應受罰；且原處分機關已依廢棄物清理法第 3 條規定，公告本市

指定清除地區為本市所轄之行政區域；揆諸廢棄物清理法第 27 條第 1 款、第 50 條第 3 款
規
定及原處分機關 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告自明。查卷附原處分機
關

環保稽查大隊收文號第 10537629500 號陳情訴願案件簽辦單影本查覆內容載以：「.....
一、經民眾檢舉該案址，常遭民眾亂丟煙（菸）蒂，致使該處污染環境整潔，本隊遂
派巡查員 於 105 年 9 月 8 日下午許，前往該案址稽查取締，現場發現行為人抽完煙
（菸）隨手將煙（菸）蒂丟棄於地上，尚未踩熄.....巡查員即上前出示證件表明身分
，並告知行為人所違反廢棄物清理法相關規定.....。二、經查 EEMS 系統，該行違（為
）人於 103/01/21 亦有此違規情事，本件違規事實明確.....依法告發並無違誤.....
。」等語，並有採證照片影本及採證光碟附卷可憑。是本件既係由原處分機關執勤人員
當場發現訴願人任意丟棄菸蒂於地面，乃拍照採證，並掣發 105 年 9 月 8 日第 X904013 號

舉

發通知書，經訴願人簽名收受在案，是其違規事實明確，洵堪認定，原處分機關依法逕
予裁罰，於法並無不合。另訴願人違規行為並不因他人有相同或類似違規行為，而得主
張平等原則予以免責；若確有類似違規情事，亦應由主管機關另案查處，尚不影響本件
違規行為之成立。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關處訴願人法定最低額 1,200
元罰鍰，揆諸前揭規定及裁罰基準，並無不合，原處分應予維持。至訴願人主張經濟困
難乙節，查原處分機關訂有受理分期繳納違反環保法令罰鍰案件處理原則，訴願人得依
該原則申請分期繳納罰鍰，併予敘明。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧（請假）

委員 張 慕 貞（代行）

委員 柯 格 鐘

委員 范 文 清

委員 王 曼 萍

委員 陳 愛 娥

委員 盛 子 龍

中華民國 106 年 2 月 22 日

市長 柯文哲

法務局局長 袁秀慧決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭
提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）

