

訴 願 人 ○○股份有限公司

代 表 人 ○○○

訴 願 代 理 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反化粧品衛生管理條例事件，不服原處分機關民國 105 年 11 月 21 日北市衛食藥字第 10542229000 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、查本件訴願人於訴願書中載明：「……請求撤銷臺北市政府衛生局 105 年 11 月 21 日北市衛食藥字第 105042229000 號處分書……。」等語，經本府法務局承辦人於民國（下同）106 年 2 月 24 日以電話聯繫探究其真意，經其訴願代理人表示上開裁處書字號係屬誤繕，其係對原處分機關 105 年 11 月 21 日北市衛食藥字第 10542229000 號裁處書不服，有該

局公務電話紀錄表在卷可憑，合先敘明。

二、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」

三、訴願人於網站〔網址：xxxxx，下載日期：105 年 7 月 5 日〕刊登「○○○ ○○ ○○」化粧品廣告（下稱系爭廣告），內容載有「……並具有解毒作用……此處世代居民運用植物自癒能力的知識一代傳承一代。從小她就迷上老祖宗的智慧，運用植物自然癒法來增進美麗……開發了一系列傳承歷史配方製成的天然護理保養用品，並於渡假酒店的 SPA 療程中使用，如今更備受世界各國愛好者的廣泛好評與愛載……」等詞句，案經彰化縣衛生局查獲，因訴願人營業地址在本市，該局乃以 105 年 7 月 14 日彰衛稽字第 1050025563 號函移由原處分機關處理。嗣原處分機關分別於 105 年 8 月 19 日及 11 月 4 日

訪

談訴願代理人○○○並製作調查紀錄表後，審認訴願人所刊登系爭廣告內容涉及誇大，違反化粧品衛生管理條例第 24 條第 1 項規定，且訴願人前已因刊登違規化粧品廣告，經原處分機關分別以 102 年 10 月 15 日北市衛食藥字第 10237860600 號、102 年 12 月 4 日北

市衛

食藥字第 10239067800 號及 105 年 7 月 6 日北市衛食藥字第 10534906900 號等裁處書處罰
鍰

在案，本次為第 3 次以上違規，乃依同條例第 30 條第 1 項及臺北市政府衛生局處理違反化粧品衛生管理條例統一裁罰基準等規定，以 105 年 11 月 21 日北市衛食藥字第
10542229000

號裁處書，處訴願人新臺幣 3 萬元罰鍰。該裁處書於 105 年 11 月 23 日送達，訴願人不服
，

於 105 年 12 月 21 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

四、嗣經原處分機關重新審查後，因認訴願人前開 3 次違規係違反化粧品衛生管理條例第 24
條第 2 項規定，而本次係以其違反化粧品衛生管理條例第 24 條第 1 項規定，原處分機關以
訴願人屬第 3 次以上違規予以裁罰，惟因前開規定各項之構成要件不同，訴願人違規次
數計算基礎有誤，乃依訴願法第 58 條第 2 項規定，以 106 年 2 月 21 日北市衛食藥字第
10631

612301 號函通知訴願人，自行撤銷上開裁處書，並副知本府法務局。準此，原處分已不
存在，訴願之標的即已消失，揆諸前揭規定，自無訴願之必要。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 6 款，決定如主文
。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧
委員 張 慕 貞
委員 柯 格 鐘
委員 范 文 清
委員 王 韻 茹
委員 王 曼 萍

中華民國 106 年 3 月 16 日

市長 柯文哲

法務局局長 袁秀慧決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭
提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）