

臺北市政府 106.03.22. 府訴三字第 10600047800 號訴願決定書

訴 願 人 ○○○

訴 願 人 兼

法 定 代 理 人 ○○○

訴 願 人 兼

法 定 代 理 人 ○○○

訴願人等 3 人因教育事件，不服臺北市文山區公所民國 104 年 12 月 14 日北市文民字第 10432100

500 號函、105 年 12 月 13 日北市文民字第 10535006700 號函及臺北市文山區○○小學 105 年 12 月

14 日北市實國學字第 10530892000 號開會通知單、105 年 12 月 15 日北市實國學字第 10530903400

號函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 4 條第 5 款規定：「訴願之管轄如左：……五、不服直轄市政府之行政處分者，向中央主管部、會、行、處、局、署提起訴願。」第 61 條規定：「訴願人誤向訴願管轄機關或原行政處分機關以外之機關作不服原行政處分之表示者，視為自始向訴願管轄機關提起訴願。前項收受之機關應於十日內將該事件移送於原行政處分機關，並通知訴願人。」第 77 條第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定……八、對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」

行政法院 62 年裁字第 41 號判例：「官署所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，非訴願法上之行政處分，人民對之提起訴願，自非法之所許。」

二、訴願人等 3 人以民國（下同）105 年 12 月 26 日訴願書記載略以：「……訴願人向臺北市

政府訴願委員會提起訴願……一、本件被訴人計 30 人，被害人兩人……（二）…

...105 年 12 月 22 日訴願人收悉本案被訴人 30 人 8 宗原處分如下：1. 臺北市文山區公所
104

年 12 月 14 日北市文民字第 10432100500 號函.....2. 臺北市政府 105 年 2 月 2 日府授教
國字

第 10530942300 號函.....3. 臺北市政府 105 年 4 月 13 日府授賠綜字第 10531450300 號
函

.....4. 臺北市政府國家賠償事件處理委員會第 0316 次委員會.....會議記錄本案之處
分.....5. 臺北市政府國家賠償事件處理委員會第 0317 次委員會.....會議記錄本案..
....之處分決定.....6. 臺北市文山區公所 105 年 12 月 13 日北市文民字第 10535006700
號

函7. ○○國小 105 年 12 月 14 日北市實國學字第 10530892000 號函.....8. ○○
國

小 105 年 12 月 15 日北市實國學字第 10530903400 號函.....二、104 年 3 月 11 日至 106
年元

月之該學期間被訴人 30 人合意共同決定、致使決定做出.....並不實登載於函文.....

。」於 105 年 12 月 27 日向本府提起訴願，並據本府教育局、臺北市文山區公所（含強迫
入學委員會）、臺北市文山區○○小學（下稱○○國小）檢卷答辯。

三、查訴願人所稱原處分中關於臺北市文山區公所 104 年 12 月 14 日北市文民字第
10432100500

號函，係該區公所檢送訴願人等 3 人國家賠償申請書予本府法務局；又該區公所 105 年 12
月 13 日北市文民字第 10535006700 號函，係就訴願人○○○陳情事項，說明該區公所依
本府及所屬各機關處理人民陳情案件注意事項第 12 條第 1 項規定，爾後將不予處理等情
事，核其性質均係屬事實敘述及理由說明之觀念通知。復查○○國小 105 年 12 月 14 日北
市實國學字第 10530892000 號開會通知單、105 年 12 月 15 日北市實國學字第

10530903400

號函係針對訴願人○○○ 105 年 11 月 30 日及 105 年 12 月 8 日所提申訴案所為開會通知
及更

正開會日期之更正函，核其性質亦係屬事實敘述及理由說明之觀念通知。據此，訴願人
所稱上開臺北市文山區公所及○○國小之原處分，均非對訴願人所為之行政處分。是訴
願人對此提起訴願，揆諸前揭規定及判例意旨，自非法之所許。

四、至訴願人所稱原處分中關於臺北市政府 105 年 2 月 2 日府授教國字第 10530942300 號、
105

年 4 月 3 日府授賠綜字第 10531450300 號函及臺北市政府國家賠償事件處理委員會第 316 次

、 317 次委員會會議紀錄部分，依訴願法第 4 條第 5 款規定，其訴願管轄機關為教育部，業經本府法務局以 105 年 12 月 30 日北市法訴三字第 10536771410 號函移請教育部辦理，併

予敘明。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 8 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧
委員 張 慕 貞
委員 柯 格 鐘
委員 范 文 清
委員 王 韻 茹
委員 王 曼 萍
委員 陳 愛 娥

中華民國 106 年 3 月 22 日

市長 柯文哲

法務局局長 袁秀慧決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區文林路 725 號）