

臺北市政府 106.06.12. 府訴二字第 10600090400 號訴願決定書

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府工務局公園路燈工程管理處

訴願人因違反臺北市公園管理自治條例事件，不服原處分機關民國 106 年 2 月 15 日 DC070012199 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關於民國（下同）106 年 2 月 9 日 20 時 23 分許，在本市信義區○○廣場查獲訴願人之

車牌號碼 xxx-xxx 機車（下稱系爭機車）違規停放，違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定，乃依同自治條例第 17 條規定，以 106 年 2 月 15 日 DC070012199 號裁處書處

訴願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰。該裁處書於 106 年 3 月 3 日送達，訴願人不服，於 106 年 4

月 13 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、本件訴願人雖於訴願書訴願請求欄記載：「北市工公港字 10631169100 號」，惟查前開原處分機關 106 年 3 月 20 日北市工公港字 10631169100 號函僅係針對訴願人就系爭機車違

規停放○○廣場案於 106 年 3 月 10 日經由本市議員向原處分機關陳述意見，所為說明訴願人得依法提出訴願之復函；且依前揭訴願書所載「……請貴單位考慮年輕人低薪及負擔學貸及家人生活費用，是否免除罰款……」等語，揆其真意，應係不服前開裁處書；又查本件訴願人提起訴願日期（106 年 4 月 13 日）距前開裁處書之送達日期（106 年 3 月

3 日）雖已逾 30 日，惟因訴願人已於 106 年 3 月 10 日經由本市議員向原處分機關表示不服

，其既於法定期間內已有不服之意思表示，自無訴願逾期問題；合先敘明。

二、按臺北市公園管理自治條例第 2 條規定：「本自治條例所稱公園，指依都市計畫所開闢之市管公園、綠地、廣場、兒童遊樂場、配合其他公共工程興建或其他依法令設置供公眾遊憩之場地。」第 3 條第 1 項第 1 款規定：「本自治條例之主管機關為臺北市政府，並

以下列機關為管理機關：一、都市計畫公園、綠地、廣場、兒童遊樂場為市政府工務局公園路燈工程管理處。」第 13 條第 4 款及第 20 款規定：「公園內不得有下列行為：……四、未經許可駕駛或違規停放車輛。……二十、主管機關為……公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。」第 17 條規定：「違反第十三條第一款至第七款……及第二十款規定者，依中央法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。」

臺北市政府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰基準表：（節略）」

項次	3	11
違反規定	第 13 條第 4 款：未經許可駕駛或違規停放車輛。	第 13 條第 20 款：主管機關為特定傳染病之防治或公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。
法條依據	第 17 條	第 17 條
法定罰鍰額度（新臺幣：元）	罰鍰新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下。	罰鍰新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下。
統一裁罰基準	情節狀況 未經許可停放車輛。	主管機關為特定傳染病之防治或公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。
	處分	依違規次數
		依違規次數
	1. 第 1 次處罰鍰新臺幣 1,200 元以上至 2,400 元以下……。	1. 第 1 次處罰鍰新臺幣 1,200 元以上至 2,400 元以下……。
備註	1. 由各管理機關依本自治條例裁處……。	1. 由各管理機關依本自治條例裁處……。

臺北市府 99 年 12 月 21 日府工公字第 09936352000 號公告：「主旨：臺北市公園禁止
停

車公告（如公告事項）。...公告事項：一、本府所轄二二八和平、青年、榮星花園、碧湖、大湖、玉泉、玉成及士林官邸等公園，除洽公民眾向管理單位換證後得將車輛停放於劃設停車格之情事外，禁止停放車輛。二、其餘本府所轄公園園區範圍，除劃設停車格區域外，禁止停放車輛。三、違規停車者，依臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款、第 20 款及第 17 條規定，處新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰。」

三、本件訴願理由略以：訴願人機車停放處，不知臺北市府是否於周邊立告示牌，公告公園內禁止停放車輛；並請考慮年輕人低薪、負擔學貸及家人生活費用，是否免除罰款。
四、查訴願人之系爭機車於 106 年 2 月 9 日 20 時 23 分許，在本市信義區○○廣場違規停放之事

實，有現場採證照片影本附卷可稽，原處分自屬有據。

五、至訴願人主張其機車停放處，不知臺北市府是否於周邊立告示牌，公告公園內禁止停放車輛；並請考慮年輕人低薪、負擔學貸及家人生活費用，是否免除罰款云云。按本府為加強公園管理，維護公園環境設施，特制定臺北市公園管理自治條例予以規範，並以 99 年 12 月 21 日府工公字第 09936352000 號公告本市公園車輛停放禁止及限制事項，明定公園除劃設停車格區域外，禁止停放車輛，違者依臺北市公園管理自治條例規定裁處之。查本件依卷附資料顯示，系爭機車違規停放地點屬於○○廣場範圍內，且原處分機關已於該廣場設有告示牌，載明臺北市公園管理自治條例禁止事項及罰則等相關規定，有○○廣場平面圖及佐證照片等影本在卷足憑。是訴願人違規停放系爭機車之事證明確，洵堪認定；尚難以不知停車處設有禁止告示牌及因年輕低薪、負擔學貸及家人生活費用等由而邀免其責。訴願主張，不足採憑。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人法定最低額 1,200 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧
委員 張 慕 貞
委員 柯 格 鐘
委員 范 文 清
委員 吳 秦 雯
委員 王 曼 萍

中華民國 106 年 6 月 12 日

市長 柯文哲

法務局局長 袁秀慧決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）