

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府都市發展局

訴願人因 104 年度住宅租金補貼事件，不服原處分機關民國 106 年 5 月 3 日北市都服字第 106336

54000 號函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不予受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」

二、訴願人前以承租本市中山區○○○路○○號○○樓之○○住宅之租賃契約向原處分機關申請民國（下同）104 年度住宅租金補貼，案經原處分機關審查後，核列訴願人為 104 年度租金補貼核准戶（核定編號：1041B00514），並自 105 年 1 月至 105 年 12 月按月核撥租

金補貼新臺幣（下同）5,000 元，共計 6 萬元。嗣經原處分機關查得訴願人家庭成員○○○（訴願人長女）於 105 年 5 月 3 日持有位於本市中山區○○街○○號○○樓之○○住宅

1

戶，核與自建自購住宅貸款利息及租金補貼辦法第 22 條第 1 項第 1 款規定不符，乃以 106 年 5 月 3 日北市都服字第 10633654000 號函通知訴願人自事實發生日（105 年 5 月 3 日）

停止

租金補貼，並廢止該局 104 年 12 月 25 日北市都服字第 10441555300 號核定函，另通知訴願人繳還租金補貼溢領款 3 萬 9,677 元（自 105 年 5 月 3 日至 105 年 12 月 31 日溢領款項）。訴

願人不服，於 106 年 5 月 23 日經由原處分機關向本府提起訴願。

三、嗣經原處分機關重新審查後，另查得訴願人於訴願書所附租賃契約地址為本市中山區○○○路○○段○○號○○樓之○○（租期：105 年 1 月 1 日至 110 年 12 月 31 日），其於

105

年 1 月起搬遷新址，卻未依自建自購住宅貸款利息及租金補貼辦法第 20 條第 1 款規定，於

原契約中斷後 2 個月內檢附新租賃契約向原處分機關申辦，原處分機關乃以 106 年 6 月 5 日

北市都服字第 10634553400 號函通知訴願人另自 105 年 1 月 1 日起廢止該局 104 年 12 月 25 日

北市都服字第 10441555300 號核定函，並通知訴願人繳還自 105 年 1 月 1 日至 105 年 12 月 31

日溢領之租金補貼款計 6 萬元，另撤銷該局 106 年 5 月 3 日北市都服字第 10633654000 號函

，並副知本府法務局。準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定，自無訴願之必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 6 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧（請假）

委員 張 慕 貞（代行）

委員 柯 格 鐘

委員 王 韻 茹

委員 吳 秦 雯

委員 王 曼 萍

委員 盛 子 龍

委員 劉 建 宏

委員 劉 昌 坪

中華民國 106 年 7 月 10 日

市長 柯文哲

法務局局長 袁秀慧決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區文林路 725 號）