

[illegible]

訴	願	人	〇〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇
訴	願	人	〇〇〇

上 55 人 共 同 ○○○律師

訴 願 代 理 人

原 處 分 機 關 臺北市府都市發展局

訴願人等 55 人因撤銷建造執照事件，不服原處分機關核發民國 100 年 1 月 6 日 100 建字第 0006 號

建造執照，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 38 條規定：「訴願代理權不因訴願人本人死亡、破產或喪失訴願能力而消滅。……。」第 46 條規定：「訴願代理人除受送達之權限受有限制者外，送達應向該代理人為之。……。」第 56 條第 1 項規定：「訴願應具訴願書，載明左列事項，由訴願人或代理人簽名或蓋章：一、訴願人之姓名、出生年月日、住、居所、身分證明文件字號。如係法人或其他設有管理人或代表人之團體，其名稱、事務所或營業所及管理人或代表人之姓名、出生年月日、住、居所。……。」第 62 條規定：「受理訴願機關認為訴願書不合法定程式，而其情形可補正者，應通知訴願人於二十日內補正。」第 77 條第 1 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：一、訴願書不合法定程式不能補正或經通知補正逾期不補正者。」第 87 條規定：「訴願人死亡者，由其繼承人或其他依法得繼受原行政處分所涉權利或利益之人，承受其訴願。……。」

二、案外人○○股份有限公司（下稱○○公司）前經本府以民國（下同）96 年 9 月 6 日府都新字第 09630708002 號函核定為「臺北市大安區○○段○○小段○○地號等 12 筆土地都市更新事業計畫案」實施者，並准予實施。嗣○○公司以該計畫案更新單元範圍本市大安區○○段○○小段○○地號等 12 筆土地變更為 24 筆土地（土地使用分區為商三特【原屬商二、住三、住三之一】），於 97 年 3 月 25 日向本府報請變更都市更新事業計畫核定。案經本府依都市更新條例第 19 條規定，以 99 年 2 月 5 日府都新字第 09930060500 號公告

核

定實施該都市更新事業計畫案計畫書圖；同日府都新字第 09930060502 號函（本函與上開公告下合稱都市更新事業計畫案）復○○公司准予核定實施；同日府都新字第 09930060501 號函檢送前開都市更新事業計畫案核定實施公告書圖等予本市大安區公所及本市大安區錦安里里辦公處公告周知，並核予○○公司都市更新獎勵容積 4,105.43m<sup>2</sup>、增設停車獎勵容積 1,890m<sup>2</sup>及開放空間獎勵容積 2,318.59m<sup>2</sup>，合併法定基準容積 14,791.01m<sup>2</sup>

，允建總建築容積為 23,105.03m<sup>2</sup>（允建容積率為 798.65%）。其間，○○公司以起造人名義於 98 年 12 月 25 日以臺北市建築師公會收文第 0800 號建造執照申請書，向本市建造執

照委託審查單位（即臺北市建築師公會）申請興建 1 幢 2 棟地上 38 層，地下 7 層（法定容

積率即為 798.65%）建築物之建造執照，案經臺北市建築師公會協審後，於 99 年 4 月 16 日移由原處分機關依內政部所訂審查項目（即建造執照及雜項執照規定項目審查表）審查後，認符合規定，原處分機關乃核發 100 年 1 月 6 日 100 建字第 0006 號建造執照，應自領

照日起 6 個月內開工，自申報開工日起 142 個月內竣工。訴願人等 55 人不服該建造執照之核發，於 100 年 2 月 1 日經由原處分機關向本府提起訴願，100 年 3 月 3 日補正訴願程式， 5

月 12 日、6 月 10 日及 8 月 10 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯。

三、其間，本件訴願人○○○○○○等不服因前開本府 99 年 2 月 5 日府都新字第 09930060500 號公告所為都市更新事業計畫案核定處分，另案向內政部提起訴願，經該部以 99 年 9 月 29 日臺內訴字第 0990183224 號訴願決定：「訴願不受理。」在案；中

華民國專業者都市改革組織等復提起行政訴訟，並經最高行政法院以 100 年 8 月 4 日 100 年度裁字第 01904 號裁定廢棄臺北高等行政法院 100 年 4 月 15 日 99 年度訴字第 02338 號裁定，發

回該院更審在案。因本件建造執照有關容積率認定部分係以都市更新事業計畫案核定為準據，本府爰依訴願法第 86 條第 1 項規定，以 100 年 8 月 11 日府訴字第 10000658810 號函通

知訴願人等 55 人停止本案訴願程序。嗣上開都市更新事業計畫案行政救濟結果，最高行政法院以 105 年 7 月 29 日 105 年度判字第 399 號判決上訴駁回（按：上訴人即訴願人中華民國專業者都市改革組織等）確定在案，本府爰以 106 年 5 月 16 日府訴二字第 10000658820 號函通知訴願人等 55 人續行訴願程序。

四、查都市更新計畫案之行政救濟程序中，計有○○○、○○○等 2 名訴願人死亡，○○組織、○○委員會、○○委員會及○○委員會等 4 訴願人有代表人異動情形，本府乃於上開 106 年 5 月 16 日府訴二字第 10000658820 號函中一併通知訴願人等 55 人如有異動須陳報

報

並補正簽章者於文到次日起 20 日內補正。該函於 106 年 5 月 17 日送達，有掛號郵件收件  
回

執附卷可稽，且本府法務局為確認訴願人等 55 人是否擬補正，爰於 106 年 6 月 13 日電話  
詢

問訴願人等 55 人共同訴願代理人○○○律師，經○律師表示其有收到本府上開函文，惟  
本案訴願人眾多，歷時已久，法律關係前提的都市更新事業計畫行政訴訟案又已敗訴確  
定，訴願案勝算渺茫，訴願人們其實已經沒意願進行下去云云，並經本府法務局製作公  
務電話紀錄表附卷可稽，堪認屬實。訴願人等迄仍未補正，揆諸前揭規定，其訴願自不  
合法。

五、另有關訴願人等 55 人申請○○公司參加訴願程序及停止原處分執行等節，經審酌並無訴  
願法第 28 條第 2 項足以影響○○公司權益及第 93 條第 2 項規定得停止執行情事，自無通  
知

○○公司參加訴願程序及停止原處分執行之必要，本府亦以前開 100 年 8 月 11 日府訴字第  
10000658810 號函一併否准停止執行之申請，併予敘明。

六、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 1 款，決定如主文  
。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧（公出）

委員 張 慕 貞（代行）

委員 柯 格 鐘

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 王 曼 萍

委員 陳 愛 娥

委員 盛 子 龍

委員 劉 建 宏

中華民國 106 年 7 月 7 日

市長 柯文哲

法務局局長 袁秀慧決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴  
訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區文林路 725 號）