

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府都市發展局

訴願人因住宅租金補貼事件，不服原處分機關民國 106 年 4 月 27 日北市都服字第 10633396000 號函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」
- 二、訴願人前向本府申請 103 年度住宅租金補貼，經本府審查後以民國（下同）103 年 12 月 23 日府都服字第 10340048900 號核定函（下稱 103 年 12 月 23 日核定函）核定訴願人為 103 年度租金補貼合格戶（核定編號：1031B06233），受補貼期間為 104 年 1 月至 9 月、11 月至 12 月止，按月核撥租金補貼新臺幣（下同）5,000 元（每期），合計已核撥 12 期（按：11 月撥款 1 萬元）。嗣訴願人向原處分機關申請 104 年度住宅租金補貼，經原處分機關審查合格，並以 104 年 12 月 25 日北市都服字第 10441555300 號核定函（下稱 104 年 12 月 25 日核定函）通知訴願人為 104 年度租金補貼核定戶（核定編號：1041B03599），受補貼期間自 105 年 1 月至 105 年 12 月止，按月核撥租金補貼 6,000 元（每期），合計已核撥 12 期。
- 訴願人復於 105 年 8 月 3 日向原處分機關申請 105 年度住宅租金補貼，經原處分機關審查合格，乃以 105 年 12 月 28 日北市都服字第 10541024200 號核定函（下稱 105 年 12 月 28 日核定函）通知訴願人為 105 年度租金補貼核定戶（核定編號：1051B04519），受補貼期間自 106 年 1 月至 106 年 12 月止，按月核撥租金補貼 6,000 元（每期），合計已核撥 3 期。
- 三、其間，財政部臺北國稅局萬華稽徵所（下稱萬華稽徵所）以 106 年 4 月 19 日財北國稅萬華綜所一字第 1060702128 號書函，檢送案外人○○○（下稱○君）之扶養親屬○○○與訴願人之 103 年 11 月 30 日終止房屋租賃契約書及○君 104 年綜合所得稅更正申請書等資料

予原處分機關。案經原處分機關審認訴願人申請 103、104、105 年度住宅租金補貼時檢附之租賃契約書於 103 年 11 月 30 日提前終止，訴願人申報資料有虛偽或不實情事，乃依行為時自建自購住宅貸款利息及租金補貼辦法第 22 條第 1 項第 3 款及第 2 項規定，以 106 年

4 月 27 日北市都服字第 10633396000 號函撤銷 103 年 12 月 23 日、104 年 12 月 25 日及 105 年 12

月 28 日核定函，並追繳訴願人自 104 年 1 月至 106 年 3 月止溢領之補貼款共 15 萬元（5,000

元 x 12【期】+ 6,000 元 x 15【期】）。訴願人不服，於 106 年 5 月 4 日向本府提起訴願

，5 月 15 日補正訴願程式及補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯。

四、嗣萬華稽徵所以 106 年 7 月 11 日財北國稅萬華綜所一字第 1060703656 號書函通知原處分機關

略以，○君 104 年綜合所得稅更正申請書主張內容，經○君於 106 年 6 月 19 日申請撤銷

更正事項，該所乃准予○君之撤銷。本件經原處分機關重新審查後，審認訴願人申請住宅租金補貼時檢附之租賃契約書為真，處分基礎事實有誤，乃以 106 年 7 月 20 日北市都服字第 10636208600 號函通知訴願人，撤銷原處分機關 106 年 4 月 27 日北市都服字第 10633

396000 號函。準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定，自無訴願之必要。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 6 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧（請假）

委員 張 慕 貞（代行）

委員 范 文 清

委員 吳 秦 雯

委員 王 曼 萍

委員 陳 愛 娥

中華民國 106 年 8 月 14 日

市長 柯文哲

法務局局長 袁秀慧決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴

訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）