

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府工務局水利工程處

訴願人因違反臺北市公園管理自治條例事件，不服原處分機關民國 106 年 6 月 6 日裁處字第 001

7392 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

案外人○○○所有車牌號碼 XXXX-XX 汽車（下稱系爭車輛）由訴願人駕駛於民國（下同）106 年 4 月 2 日 15 時 5 分許，在本市中山區○○公園違規停放，經原處分機關審認訴願人違反臺北

市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定，乃依同自治條例第 17 條規定，以 106 年 6 月 6

日裁處字第 0017392 號裁處書處訴願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰。該裁處書於 106 年 6 月 9

日送達，訴願人不服，於 106 年 6 月 19 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按臺北市公園管理自治條例第 2 條規定：「本自治條例所稱公園，指依都市計畫所開闢之市管公園、綠地、廣場、兒童遊樂場、配合其他公共工程興建或其他依法令設置供公眾遊憩之場地。」第 3 條第 1 項第 3 款規定：「本自治條例之主管機關為臺北市政府，並以下列機關為管理機關：……三、配合公共工程興建供公眾遊憩之場所為該公共工程管理機關。」第 13 條第 4 款及第 20 款規定：「公園內不得有下列行為：……四、未經許可駕駛或違規停放車輛。……二十、主管機關為……公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。」第 17 條規定：「違反第十三條第一款至第七款……及第二十款規定者，依中央法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。」

臺北市政府 95 年 10 月 11 日府工水字第 09560407001 號公告：「主旨：公告本市轄堤外高

灘地為河濱公園區域。……公告事項：一、本市轄河川低水河槽岸頂至堤前坡趾（或河岸坡趾）間之河床，在常流量之情況下無水流之堤外高灘地公告為河濱公園區域。二

、本公告自公告日起生效。」

98 年 3 月 16 日府工水字第 09860380901 號公告：「主旨：修正公告『本市河濱公園車輛  
停

放禁止及限制事項，平時或颱風、超大豪雨期間違規停車之處罰原則』，並自即日起生效。.....公告事項：一、平時（非颱風、超大豪雨期間）於河濱公園除劃有停車格之停車場外，禁止停放車輛（不含腳踏車）；違規停放者，依違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款之規定，按第 17 條規定對行為人或車輛所有人處以下列罰鍰

..

....（二）處小型車新臺幣 1,200 元罰鍰.....。」

二、本件訴願理由略以：民眾違反臺北市公園管理自治條例第 13 條規定者，應優先適用道路交通管理處罰條例第 56 條第 1 項第 9 款及第 3 項規定，原處分機關引用順位在後之臺北  
市

公園管理自治條例第 13 條及第 17 條規定予以裁罰，其適用法規顯有錯誤。又訴願人當日車輛停放於河濱公園之場地，並未劃設禁止停車標誌、標線，且原處分機關對該場地亦未公告禁止停車之限制或規定。訴願人既無構成違規停車，該裁處書即不具適法性。

三、查訴願人駕駛系爭車輛於 106 年 4 月 2 日 15 時 5 分許在本市○○公園違規停放之事實，有  
現

場採證照片影本附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張民眾違反臺北市公園管理自治條例第 13 條規定者，應優先適用道路交通管理處罰條例第 56 條第 1 項第 9 款及第 3 項規定，原處分機關引用順位在後之臺北市公園  
管

理自治條例第 13 條及第 17 條規定予以裁罰，其適用法規顯有錯誤；又訴願人當日車輛停放於河濱公園之場地，並未劃設禁止停車標誌、標線，且原處分機關對該場地亦未公告禁止停車之限制或規定；訴願人既無構成違規停車，該裁處書即不具適法性云云。按本府為加強公園管理，維護公園環境設施，特制定臺北市公園管理自治條例予以規範，並以 98 年 3 月 16 日府工水字第 09860380901 號公告修正本市河濱公園車輛停放禁止及限制

事

項，明定平時於河濱公園除劃有停車格之停車場外，禁止停放車輛。查本件依卷附之現場採證照片影本所示，系爭車輛係停放於○○公園園區範圍內之草地上，並有系爭車輛停放處及告示牌照片影本附卷佐證；是訴願人違規停放系爭車輛之事實，堪予認定。次查訴願人停放系爭車輛，應主動注意相關規範並予以遵行，尚不得以停放處未劃設禁止停車標誌、標線為由主張免責。又系爭車輛違規停放地點如前所述係為○○公園園區範圍內之草地上，該地點既屬園區內草地，即非屬道路交通管理處罰條例所稱之「道路」

，尚無道路交通管理處罰條例之適用。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人法定最低額 1,200 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧

委員 張 慕 貞

委員 范 文 清

委員 吳 秦 雯

委員 王 曼 萍

委員 陳 愛 娥

委員 劉 建 宏

中華民國 106 年 8 月 29 日

市長 柯文哲

法務局局長 袁秀慧決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）