

臺北市政府 106.09.07. 府訴三字第 10600146200 號訴願決定書

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防制法事件，不服原處分機關民國 106 年 5 月 18 日機字第 21-106-050938 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人所有車牌號碼 XXX-XXX 機車（出廠年月：民國（下同）85 年 6 月；發照年月：85 年 9 月

，下稱系爭機車），經原處分機關於行政院環境保護署（下稱環保署）機車檢驗紀錄資料查得於出廠滿 5 年後，逾期未實施 105 年度排氣定期檢驗。原處分機關所屬環保稽查大隊乃以 106 年 2 月 24 日北市環稽警車字第 1060008279 號限期補行完成檢驗通知書，通知訴願人應於 106

年 3 月 21 日前至環保主管機關委託之機車定期檢驗站補行完成檢驗。該通知書於 106 年 3 月 1 日

送達，惟訴願人仍未於期限內完成系爭機車之定期檢驗。原處分機關遂依空氣污染防制法第 40 條第 1 項規定，以 106 年 4 月 10 日 D887562 號舉發通知書告發，嗣依同法第 67 條第 1 項規定，

以 106 年 5 月 18 日機字第 21-106-050938 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）2,000 元罰鍰。上

開裁處書於 106 年 6 月 6 日送達，訴願人不服，於 106 年 6 月 28 日經由原處分機關向本府提起訴

願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、本件訴願書載以：「……本人於 6 月初，收到貴局之裁處書……已於 4、5 月之間收到排氣定期檢驗單時已去電貴局詢問，本人之車號 XXX-XXX，已無法啟動，但礙於購置新車需用舊車才有優惠，所以暫無申請報廢……。」揆其真意，應係對原處分機關 106 年 5 月 18 日機字第 21-106-050938 號裁處書不服，此並有本府法務局 106 年 7 月 24 日公務

電話紀錄表在卷可稽，合先敘明。

二、按空氣污染防制法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：.....在直轄市為直轄市政府..。」第 34 條第 1 項、第 2 項規定：「交通工具排放空氣污染物，應符合排放標準。」

「前項排放標準，由中央主管機關會商有關機關定之。」第 40 條第 1 項、第 2 項規定：「使用中之汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合第三十四條排放標準之車輛，應於一個月內修復並申請複驗，未實施定期檢驗或複驗仍不合格者，得禁止其換發行車執照。」

「前項檢驗實施之對象、區域、頻率及期限，由中央主管機關訂定公告。」第 67 條第 1 項規定：「未依第四十條規定實施排放空氣污染物定期檢驗者，處汽車所有人新臺幣一千五百元以上一萬五千元以下罰鍰。」第 73 條規定：「本法所定之處罰... ..在直轄市.....由直轄市.....政府為之。」第 75 條規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處。前項裁罰準則，由中央主管機關定之。」

行政程序法第 68 條第 1 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72 條第 1 項前段規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」

空氣污染防制法施行細則第 4 條第 3 款規定：「本法第二條第三款所定汽車，依空氣污染防制所需之分類如下：.....三、機器腳踏車。」

交通工具排放空氣污染物檢驗及處理辦法第 10 條第 3 項規定：「使用中車輛之所有人應依規定期限參加定期檢驗；未依規定期限參加定期檢驗或定期檢驗不合格者，除機器腳踏車依本法第六十二條（按：現行第六十七條）規定處罰外，依道路交通管理處罰條例規定處理。」

交通工具違反空氣污染防制法裁罰準則第 1 條規定：「本準則依空氣污染防制法（以下簡稱本法）第七十五條第二項規定訂定之。」第 3 條第 1 款第 1 目規定：「汽車所有人違反本法第四十條規定，其罰鍰額度如下：一、機器腳踏車：（一）逾規定期限未實施排放空氣污染物定期檢驗者，處新臺幣二千元。」

環保署 99 年 11 月 11 日環署空字第 0990101951D 號公告：「主旨：修正『使用中機器腳踏

車實施排放空氣污染物定期檢驗之對象、區域、頻率及期限』，並自中華民國 100 年 1 月 1 日生效。.....公告事項：凡於中華民國設籍且出廠滿 5 年以上之使用中機器腳踏車，應每年於行車執照原發照月份前後 1 個月內，至機器腳踏車排放空氣污染物檢驗站，實施排放空氣污染物定期檢驗乙次。」

100 年 8 月 30 日環署空字第 1000073905E 號公告：「主旨：公告『使用中車輛之認定及檢驗實施方式』.....公告事項：一、國內使用中車輛指於我國交通監理單位登記車籍，且未辦理停駛、報廢、繳銷牌照、註銷牌照及失竊登記之車輛.....。」

臺北市政府 91 年 7 月 15 日府環一字第 09106150300 號公告：「.....公告事項：本府將

氣污染防治法有關本府權限事項委任本府環境保護局，以該局名義執行，並自 91 年 6 月 21 日起生效。」

三、本件訴願理由略以：訴願人已於 4 至 5 月間收到排氣定期檢驗單時電洽原處分機關，系爭車輛已無法啟動，但因礙於購置新車需用舊車才有優惠，所以暫無申請報廢，經一再與原處分機關人員確認不會有任何罰鍰，原處分機關人員亦一再表示，不是行進中被舉發皆不會處罰。

四、按依空氣污染防治法第 40 條第 1 項、第 2 項及環保署 99 年 11 月 11 日環署空字第 0990101951

D 號公告規定，凡於中華民國設籍且出廠滿 5 年以上之使用中機器腳踏車，應於每年原發照月份前後 1 個月內實施排放空氣污染物定期檢驗 1 次。本件原處分機關查得系爭機車出廠年月為 85 年 6 月，已出廠滿 5 年以上，有每年實施定期檢驗之義務。又系爭機車發照年月為 85 年 9 月，訴願人應於發照月份前後 1 個月內（即 105 年 8 月至 105 年 10 月）實施 105

年度排氣定期檢驗。惟系爭機車並未依規定期限實施 105 年度定期檢驗，復未依原處分機關所訂之寬限期限（106 年 3 月 21 日前）補行檢驗之事實，有原處分機關所屬環保稽查大隊 106 年 2 月 24 日北市環稽警車字第 1060008279 號限期補行完成檢驗通知書及其送達之

掛號郵件收件回執、系爭機車車籍資料、定檢資料查詢表等影本附卷可稽。是原處分機關予以處分，自屬有據。

五、至訴願人主張其已於 4 至 5 月間收到排氣定期檢驗單時電洽原處分機關，系爭車輛已無法啟動，但因礙於購置新車需用舊車才有優惠，所以暫無申請報廢，經一再與原處分機關人員確認不會有任何罰鍰，原處分機關人員亦一再表示，不是行進中被舉發皆不會處罰。按使用中之汽車應每年於行車執照原發照月份前後 1 個月內實施排氣定期檢驗；又所謂「使用中」之車輛，係指於我國交通監理單位登記車籍，且未辦理停駛、報廢、繳銷牌照、註銷牌照及失竊登記之車輛而言；揆諸空氣污染防治法第 40 條規定及環保署 99 年 11 月 11 日環署空字第 0990101951D 號、100 年 8 月 30 日環署空字第 1000073905E 號公告意旨

甚明。查卷附系爭機車 106 年 4 月 10 日車籍查詢結果，尚未辦理報廢等異動登記，仍屬使用中之車輛，訴願人即有依規定辦理年度定期檢驗之義務；況依原處分機關所附資料顯示，系爭車輛曾於 105 年 9 月 10 日因交通違規事項遭裁處罰鍰在案；又原處分機關所屬環保稽查大隊 106 年 2 月 24 日北市環稽警車字第 1060008279 號限期補行完成檢驗通知書說明

三亦載明：「……若車輛已經報廢……或有其他因素無法檢驗或未能於通知期限前

完成檢驗者，請務必將證明文件傳真或郵寄本大隊，並來電確認以利辦理.....」惟訴願人既未依上述說明提出申請，亦未就其主張提出具體事證供核，尚難遽對其為有利之認定。是其逾法定檢驗期限未完成系爭機車 105 年度排氣定期檢驗，已違反前揭空氣污染防治法及相關公告規定之作為義務。次查本件原處分機關所屬環保稽查大隊業依訴願人戶籍地址（新北市汐止區○○街○○巷○○號）寄送前開限期補行完成檢驗通知書，該通知書於 106 年 3 月 1 日送達，並有經訴願人簽名之掛號郵件收件回執影本附卷可稽，已生合法送達效力；訴願人未依檢驗通知書所定期限補行完成檢驗，亦未完成展期申請，其違反前揭規定之事實，洵堪認定，依法即應受罰。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人 2,000 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧

委員 張 慕 貞

委員 柯 格 鐘

委員 吳 秦 雯

委員 王 曼 萍

委員 劉 建 宏

委員 劉 昌 坪

中華民國 106 年 9 月 7 日

市長 柯文哲

法務局局長 袁秀慧決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）