

訴 願 人 ○○○

訴 願 代 理 人 ○○○律師

訴願人因土地增值稅事件，不服臺北市稅捐稽徵處未為復查決定，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 14 條第 1 項、第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 77 條第 2 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……二、提起訴願逾法定期間……者。」

行政程序法第 98 條第 3 項規定：「處分機關未告知救濟期間……致相對人或利害關係人遲誤者，如自處分書送達後一年內聲明不服時，視為於法定期間內所為。」

二、訴願人原信託登記所有之本市北投區○○段○○小段○○、○○地號土地（下稱信託土地，委託人為○○股份有限公司），於民國（下同）99 年 6 月 21 日經臺灣士林地方法院民事執行處強制執行拍賣，由債權人○○○（下稱○君）出資承受。○君持本市北投區公所核發之信託土地農業用地作農業使用證明書（下稱農地農用證明書），向臺北市稅捐稽徵處（下稱稅捐處）所屬北投分處（下稱北投分處）申請依土地稅法第 39 條之 2 第 1 項規定，不課徵土地增值稅，並獲核准在案。

三、嗣北投分處查得信託土地係由案外人財團法人○○等以○君名義出資承受，有非自然人利用自然人名義購置農地之情事，乃以 101 年 8 月 1 日北市稽北投甲字第 10130978300 號函

通知○君信託土地應課土地增值稅。嗣上開農地農用證明書經本市北投區公所於 102 年 2 月 20 日撤銷，北投分處爰審認信託土地不符土地稅法第 39 條之 2 第 1 項不課徵土地增值稅

之規定，以 102 年 5 月 10 日北市稽北投甲字第 10246431800 號函通知訴願人，信託土地之

拍賣程序業已終結，法院已將拍賣價金發款與各債權人，拍賣程序補徵之土地增值稅（

下稱系爭土增稅)依土地稅法第 5 條及第 5 條之 2 第 1 項規定，應以訴願人(受託人)為納

稅義務人，並檢送繳款書(合計新臺幣 2,345 萬 6,078 元)予訴願人。

四、訴願人以 102 年 6 月 3 日申請書，向北投分處申請依稅捐稽徵法第 6 條規定，改以○君為納

稅義務人追繳系爭土增稅，並檢送繳款書。經北投分處以 102 年 6 月 6 日北市稽北投甲字第 10246576400 號函復略以，以訴願人為納稅義務人課徵系爭土增稅，並無違誤，並檢送繳款書(延展繳納期間自 102 年 6 月 24 日至 7 月 23 日止)。該函及繳款書於 102 年 6 月 11

日送達，惟訴願人並未繳納。訴願人復以 102 年 7 月 16 日申請書，向北投分處申請以農業用地重新認定公告地價及重核系爭土增稅，並應向○君課徵；續以 102 年 8 月 12 日申請函，請北投分處改以○君為納稅義務人追繳系爭土增稅。經北投分處以 102 年 8 月 27 日北市稽北投甲字第 10246767500 號函復訴願人略以，部分信託土地查有建物占用，無法證明供農業使用；部分信託土地之土地登記謄本地目登載為「建」，無土地稅法第 39 條之 2 第 4 項規定之適用，無須重新核定土地增值稅；稅捐處另以 102 年 11 月 20 日北市稽北投字

第 10256874500 號函復訴願人略以，將向○君追繳系爭土增稅。

五、嗣北投分處將訴願人欠繳系爭土增稅(含滯納金)部分，移送法務部行政執行署士林分署(下稱士林分署)行政執行，經士林分署於 105 年 11 月 22 日起先後核發執行命令，就訴願人對第三人金融機構之存款債權於執行金額範圍內予以扣押，並准移送機關即北投分處向第三人收取已扣押之金額，嗣因該執行事件已清償完畢，稅捐處乃以 106 年 5 月 24 日北市稽北投丙字第 10658688200 號函通知訴願人，欠繳之應納稅額已繳清。

六、訴願人以其前於 102 年 6 月 3 日、7 月 16 日、8 月 12 日申請改以○君為納稅義務人追繳系爭

土增稅，重新核定稅額等，稅捐處迄未作成復查決定，於 106 年 3 月 13 日向本府提起訴願，4 月 14 日、17 日、19 日、6 月 3 日、7 月 26 日、9 月 26 日補充訴願理由，並據稅捐處檢卷

答辯。

七、查訴願人前於 102 年 6 月 3 日申請改以○君為納稅義務人追繳系爭土增稅，業經北投分處以 102 年 6 月 6 日北市稽北投甲字第 10246576400 號函回復訴願人略以，以訴願人為納稅

義務人課徵系爭土增稅，並無違誤。該函於 102 年 6 月 11 日送達，又該函未有訴願救濟期間之教示，訴願人收受該函後如認稅捐處未依法作成復查決定而有不服，依行政程序法第

98 條第 3 項規定，應自該函送達後 1 年內聲明不服，始未逾訴願法定期間。惟本件訴願人遲至 106 年 3 月 13 日始向本府提起訴願，已逾訴願法定期間。

八、次查訴願人於 102 年 7 月 16 日申請重核系爭土增稅，並應改向○君課徵，經北投分處以 102 年 8 月 27 日北市稽北投甲字第 10246767500 號函復訴願人略以，部分信託土地查有建物

占用，無法證明供農業使用；部分信託土地之土地登記謄本地目登載為「建」，無土地稅法第 39 條之 2 第 4 項規定之適用，無須重新核定土地增值稅。該函經北投分處於 102 年 8

月 28 日交由郵政機關以雙掛號寄交訴願人，有 102 年 8 月 28 日中華民國郵政交寄大宗限時

掛號/掛號/快捷郵件函件執據影本附卷可稽。又該函未有訴願救濟期間之教示，訴願人收受該函後如認稅捐處未依法作成復查決定而有不服，依行政程序法第 98 條第 3 項規定，應自該函送達後 1 年內聲明不服，始未逾訴願法定期間。惟本件訴願人遲至 106 年 3 月 13 日始向本府提起訴願，亦已逾訴願法定期間。退萬步言之，縱訴願人迄未收悉北投分處 102 年 8 月 27 日北市稽北投甲字第 10246767500 號函，惟依稅捐稽徵法第 35 條第 4 項、第

5 項規定，訴願人得於稅額繳納期間屆滿（102 年 7 月 23 日）30 日起，2 個月後逕行提起訴

願。本件訴願人迄至 106 年 3 月 13 日始提起本件訴願，距其得逕行提起訴願期間，已逾 3 年又 5 個月之久。訴願人因長期間不行使權利，客觀上已令人相信其不行使權利，如訴願人再行使其權利，則構成權利濫用。訴願人自不得再提起本件訴願，始符權利之行使應以誠實信用方法為之之原則。

九、又查訴願人於 102 年 8 月 12 日申請改以○君為納稅義務人追繳系爭土增稅，業經稅捐處以 102 年 11 月 20 日北市稽北投字第 10256874500 號函復訴願人略以，將向○君追繳系爭土增

稅。另該函亦無訴願救濟期間之教示。稅捐處雖未查告該函之送達日期，惟依訴願人於 106 年 1 月 4 日向稅捐處申請改向○君追繳系爭土增稅之申請書（一）所載略以「.....說明：一、依據台北市稅捐稽徵處 102 年 11 月 20 日北市稽北投字第 10256874500 號函辦理

.....二、按：『書面之行政處分自送達相對人及已知之利害關係人起.....依送達通知或使知悉之內容對其發生效力』，為行政程序法第 110 條第 1 項所明定。準上規定上揭說明一所述之函於 102 年 11 月 20 日起對申請人應已發生效力.....。」又訴願人因不服

稅捐處 106 年 3 月 30 日北市稽法乙字第 10633850800 號復查決定，於 106 年 5 月 2 日另案所提

之訴願書中，亦載以「.....事實：.....六、.....嗣經原處分機關臺北市稅捐稽徵處於 102 年 11 月 20 日以北市稽北投字第 10256874500 號函覆上述訴願人之 102 年 8 月 12 日申

請書，.....上揭之函依行政程序法第 110 條第 1 項規定：『書面之行政處分自送達相對人及已知之利害關係人起...』已於 102 年 11 月 20 日起對訴願人應已發生效力.....。」是訴願人已自承稅捐處 102 年 11 月 20 日北市稽北投字第 10256874500 號函自 102 年 11 月 20

日起對其發生送達效力。訴願人收受該函後如認稅捐處未依法作成復查決定而有不服，應至遲於送達後 1 年內提起訴願，惟訴願人遲至 106 年 3 月 13 日始提起本件訴願，亦已逾

訴願法定期間。

十、據上所述，本件訴願人於 102 年 6 月 3 日、7 月 16 日、8 月 12 日申請改向○君追繳系爭土增

稅等，業分別經北投分處以 102 年 6 月 6 日北市稽北投甲字第 10246576400 號、102 年 8 月 27

日北市稽北投甲字第 10246767500 號等 2 函及稅捐處 102 年 11 月 20 日北市稽北投字第 10256

874500 號函回復，訴願人不服，稅捐處未依法作成復查決定而提起本件訴願，均已逾訴願法定期間，有如前述，揆諸前揭規定，自為法所不許。另本件非顯屬違法或不當，並無訴願法第 80 條第 1 項前段之適用，併予敘明。

十一、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 2 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧  
委員 張 慕 貞  
委員 柯 格 鐘  
委員 范 文 清  
委員 王 曼 萍  
委員 陳 愛 娥

中華民國 106 年 9 月 27 日

市長 柯文哲

法務局局長 袁秀慧決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）