

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府都市發展局

訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關民國 106 年 8 月 11 日北市都建字第 10650088800 號

裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」

二、本市萬華區○○路○○號○○樓建築物（下稱系爭建物），領有 76 使字 xxxx 號使用執照，核准用途為「一般零售業（屬建築物使用類組及變更使用辦法第 2 條規定之 G 類辦公、服務類第 3 組（G-3），供一般門診、零售、日常服務之場所）」，由訴願人於系爭建物經營「○○館」。嗣系爭建物經本府衛生局以民國（下同）106 年 7 月 28 日北市衛醫字第 10644516700 號函認屬經營按摩業，原處分機關爰審認訴願人未經核准擅自將系爭建物變更為按摩業（屬建築物使用類組及變更使用辦法第 2 條規定之 B 類商業類第 1 組（B-1），供娛樂消費，且處封閉或半封閉之場所）使用，涉有跨類組變更使用之情事，違反建築法第 73 條第 2 項規定，乃依同法第 91 條第 1 項第 1 款及臺北市政府處理違反建築法事件

統一裁罰基準規定，以 106 年 8 月 11 日北市都建字第 10650088800 號裁處書處訴願人新

臺

幣 12 萬元罰鍰，並限於文到日起 7 日內停止違規使用。訴願人不服，於 106 年 9 月 4 日向本

府提起訴願。

三、嗣經原處分機關重新審查後，以系爭建物雖經目的事業主管機關本府衛生局認定為按摩業，惟因其面積小於 150 平方公尺且無設門扇，屬 G-3 類組，本案逕予裁罰所依據之基礎事實認定有誤，乃以 106 年 10 月 17 日北市都授建字第 10637877300 號函通知訴願人並副知

本府法務局，自行撤銷上開 106 年 8 月 11 日北市都建字第 10650088800 號裁處書。準此

,

原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定，自無訴願之必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 6 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧（公出）

委員 張 慕 貞（代行）

委員 柯 格 鐘

委員 范 文 清

委員 吳 秦 雯

委員 王 曼 萍

委員 陳 愛 娥

委員 盛 子 龍

中華民國 106 年 11 月 13 日

市長 柯文哲

法務局局長 袁秀慧決行

如只對本決定罰鍰部分不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）