

訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府勞動局

訴願人因違反勞動基準法事件，不服原處分機關民國 106 年 12 月 6 日北市勞動字第 10639679400 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 14 條第 1 項及第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 77 條第 2 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……二、提起訴願逾法定期間……者。」

行政程序法第 48 條第 4 項規定：「期間之末日為星期日、國定假日或其他休息日者，以該日之次日為期間之末日；期間之末日為星期六者，以其次星期一上午為期間末日。」

第 68 條第 1 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72 條第 1 項前段規

定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」第 73 條第 1 項規定：「於應送達處所不獲會晤應受送達人時，得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受雇人或應送達處所之接收郵件人員。」

二、訴願人經營電子材料批發業，為適用勞動基準法之行業。原處分機關於民國（下同）106 年 10 月 18 日實施勞動檢查，查認訴願人未全額直接給付所僱勞工○○○ 106 年 7 月及

8

月薪資，違反勞動基準法第 22 條第 2 項規定；另訴願人未提供○○○工資各項目計算方式明細，違反勞動基準法第 23 條第 1 項規定，乃以 106 年 10 月 24 日北市勞動檢字第

106401

20501 號函檢附勞動檢查結果通知書通知訴願人即日改善。嗣原處分機關於 106 年 11 月 13 日再次實施勞動檢查並製作會談紀錄，另以 106 年 11 月 20 日北市勞動字第 10639679410

號

函通知訴願人陳述意見。原處分機關審認訴願人違反勞動基準法第 22 條第 2 項及第 23 條第 1 項規定，爰依勞動基準法第 79 條第 1 項第 1 款、第 80 條之 1 第 1 項等規定，以 106 年 12 月

6 日北市勞動字第 10639679400 號裁處書，各處訴願人法定最低額新臺幣（下同）2 萬元罰鍰，共計 4 萬元罰鍰，並公布訴願人名稱及負責人姓名。訴願人不服，於 107 年 1 月 10 日經由原處分機關向本府提起訴願，1 月 23 日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯。

三、查本件裁處書經原處分機關依前揭行政程序法第 68 條第 1 項及第 72 條第 1 項前段規定，交

由郵政機關按訴願人設立登記地址（臺北市松山區○○○路○○段○○號○○樓之○○）寄送，於 106 年 12 月 8 日送達，有送達證書影本附卷可稽，已生合法送達效力；且查該裁處書注意事項欄已載明訴願救濟期間及收受訴願書之機關，訴願人如有不服，自應於該裁處書送達之次日（106 年 12 月 9 日）起 30 日內提起訴願。又訴願人之地址在臺北市

，
無在途期間扣除問題；是本件訴願人提起訴願之期間末日原應為 107 年 1 月 7 日，因是日為星期日，依行政程序法第 48 條第 4 項規定，應以次日即 107 年 1 月 8 日代之。惟訴願人遲

至 107 年 1 月 10 日始經由原處分機關向本府提起訴願，有蓋有原處分機關 107 年 1 月 10 日收

文日期章戳之訴願書在卷可憑。是其提起訴願已逾 30 日之法定不變期間，原處分業已確定，訴願人對之提起訴願，揆諸前揭規定，自非法之所許。另本件原處分並無顯屬違法或不當，無訴願法第 80 條第 1 項前段之適用，併予敘明。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 2 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧
委員 張 慕 貞
委員 柯 格 鐘
委員 范 文 清
委員 王 韻 茹
委員 吳 秦 雯
委員 王 曼 萍
委員 盛 子 龍
委員 劉 昌 坪

中華民國 107 年 3 月 29 日

市長 柯文哲

法務局局長 袁秀慧 決行

如只對本決定罰鍰部分不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）