

臺北市政府 107.07.30. 府訴二字第 1072090991 號訴願決定書

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府工務局公園路燈工程管理處

訴願人因違反臺北市公園管理自治條例事件，不服原處分機關民國 107 年 3 月 30 日 DC010015181 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人之車牌號碼 XXX-XXX 機車（下稱系爭機車）於民國（下同） 107 年 3 月 26 日 22 時 15 分許

，在本市大同區○○公園違規停放，經原處分機關審認訴願人違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定，乃依同自治條例第 17 條規定，以 107 年 3 月 30 日

DC010015181 號裁

處書處訴願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰。該裁處書於 107 年 4 月 17 日送達，訴願人不服，於 107 年 5 月 3 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按臺北市公園管理自治條例第 2 條規定：「本自治條例所稱公園，指依都市計畫所開闢之市管公園、綠地、廣場、兒童遊樂場、配合其他公共工程興建或其他依法令設置供公眾遊憩之場地。」第 3 條第 1 項第 1 款規定：「本自治條例之主管機關為臺北市政府，並以下列機關為管理機關：一、都市計畫公園、綠地、廣場、兒童遊樂場為市政府工務局公園路燈工程管理處。」第 13 條第 4 款及第 20 款規定：「公園內不得有下列行為：……四、未經許可駕駛或違規停放車輛。……二十、主管機關為……公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。」第 17 條規定：「違反第十三條第一款至第七款……及第二十款規定者，依中央法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。」

臺北市政府 99 年 12 月 21 日府工公字第 09936352000 號公告：「主旨：臺北市公園禁止停

車公告（如公告事項）。……公告事項：一、本府所轄二二八和平、青年、榮星花園、碧湖、大湖、玉泉、玉成及士林官邸等公園，除洽公民眾向管理單位換證後得將車輛停放於劃設停車格之情事外，禁止停放車輛。二、其餘本府所轄公園園區範圍，除劃設停車格區域外，禁止停放車輛。三、違規停車者，依臺北市公園管理自治條例第 13 條第

4 款、第 20 款及第 17 條規定，處新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰。」

臺北市政府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰基準表：（節略）」

|               |   |   |
|---------------|---|---|
| 項次            | 3   | 11  |
| 違反規定          | 第 13 條第 4 款：未經許可駕駛或違規停放車輛。                            | 第 13 條第 20 款：主管機關為……公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。         |
| 法條依據          | 第 17 條  | 第 17 條  |
| 法定罰鍰額度（新臺幣：元） | 罰鍰新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下。                            | 罰鍰新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下。                      |
| 統一裁罰基準        | 情節狀況<br>未經許可停放車輛。                                     | 主管機關為……公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。                      |
|               | 處分<br>依違規次數<br>1. 第 1 次處罰鍰新臺幣 1,200 元以上至 2,400 元以下……。 | 依違規次數<br>1. 第 1 次處罰鍰新臺幣 1,200 元以上至 2,400 元以下……。 |
| 備註            | 1. 由各管理機關依本自治條例裁處……。                                  | 1. 由各管理機關依本自治條例裁處……。                            |

二、本件訴願理由略以：請體諒訴願人當時急於找小孩，沒有注意臨時停車的位置；由於當時時間已晚，路燈已暗，沒有影響市容或阻礙交通；訴願人薪水微薄，罰單金額 1,200 元已是訴願人與孩子一週的伙食費，請撤銷原處分。

三、查訴願人之系爭機車於事實欄所述時間、地點違規停放之事實，有現場採證照片影本附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張因急於找小孩始違規停車，停車當時並未影響市容或交通；訴願人薪水微

薄，罰單金額 1,200 元已是一週的伙食費云云。按本府為加強公園管理，維護公園環境設施，特制定臺北市公園管理自治條例予以規範，並以 99 年 12 月 21 日府工公字第

099363

52000 號公告本市公園車輛停放禁止及限制事項，依該公告，○○公園園區範圍除劃設停車格區域外，禁止停放車輛，違者依臺北市公園管理自治條例規定裁處之。查本件系爭機車違規停放地點屬○○公園範圍內，且原處分機關已於該公園設有告示（牌），載明臺北市公園管理自治條例禁止事項、罰則等相關規定，有系爭機車停放位置及告示牌位置等照片影本在卷足憑；是訴願人違規事證明確，洵堪認定。至訴願人主張其因急於找小孩始違規停車及收入微薄等節，其情雖屬可憫，惟尚難對訴願人為有利之認定。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定及裁罰基準，處訴願人法定最低額 1,200 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧  
委員 范 文 清  
委員 吳 秦 雯  
委員 王 曼 萍  
委員 陳 愛 娥  
委員 盛 子 龍  
委員 劉 昌 坪

中華民國 107 年 7 月 30 日

市長 柯文哲

法務局局長 袁秀慧決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）