

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反噪音管制法事件，不服原處分機關民國 106 年 4 月 5 日音字第 22-106-040043 號裁

處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願不予受理。

理由

- 一、查本件訴願書之訴願請求欄雖載明「……撤銷台北市環境保護局 106 年噪罰執字第 00220250 號函」，惟查上開文號係法務部行政執行署士林分屬文號，且其事實與理由欄載明：「…… 106 年……收到（環保局噪音檢舉……）被舉發期間……車輛報廢……收到……執行命令……」是訴願人應係對原處分機關民國（下同）106 年 4 月 5 日音字第 22-106-040043 號裁處書不服，並經本府法務局以電話向其確認真意在案，有本府法務局 107 年 8 月 8 日公務電話紀錄表附卷可稽，合先敘明。
- 二、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 14 條第 1 項及第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 77 條第 2 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……二、提起訴願逾法定期間……者。」

行政程序法第 68 條第 1 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72 條第 1 項前段規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」

- 三、訴願人所有車牌號碼 XXX-XXX 機車（出廠年月：100 年 5 月，下稱系爭機車），經通報有妨害安寧情形，原處分機關環保稽查大隊乃依噪音管制法第 13 條等規定，以 105 年 11 月

3

0 日北市環稽車噪字第 1050009727 號噪音車限期檢驗通知書通知訴願人於 105 年 12 月 28

日

前至指定地點（原處分機關機動車輛噪音檢測站：本市內湖區○○○路○○號）接受噪音檢驗，該通知書於 105 年 12 月 2 日送達，惟訴願人未依指定期限檢驗。原處分機關審認

訴願人違反噪音管制法第 13 條規定，遂以 106 年 3 月 20 日 M006053 號舉發通知書告發，嗣
依同法第 28 條規定，以 106 年 4 月 5 日音字第 22-106-040043 號裁處書，處訴願人新臺幣
1, 800 元罰鍰。訴願人不服，於 107 年 6 月 15 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯
。

四、查系爭裁處書經原處分機關依行政程序法第 68 條第 1 項及第 72 條第 1 項前段規定，交由
郵

政機關按訴願人車籍地址（臺北市北投區○○街○○巷○○弄○○號，亦為訴願書所載
地址）寄送，於 106 年 4 月 24 日送達，有蓋妥訴願人印章之掛號郵件收件回執影本附卷可
稽，已生合法送達效力。復查原處分機關系爭裁處書之注意事項欄已載明訴願救濟期間
及收受訴願書之機關，是依訴願法第 14 條第 1 項規定，訴願人若對該裁處書不服，應自
該裁處書送達之次日（即 106 年 4 月 25 日）起 30 日內提起訴願；又訴願人住居地在臺北
市

，無在途期間扣除問題；是其期間末日為 106 年 5 月 24 日（星期三）。然訴願人遲至 107
年 6 月 15 日始向本府提起訴願，有貼妥本府法務局收文日期條碼之訴願書在卷可憑。是
訴願人提起本件訴願已逾 30 日之法定不變期間，原處分業已確定，揆諸前揭規定，自為
法所不許。另本件原處分並無顯屬違法或不當，無訴願法第 80 條第 1 項前段規定之適用
，併予敘明。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 2 款，決定如主文
。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧（公出）
委員 張 慕 貞（代行）
委員 柯 格 鐘
委員 范 文 清
委員 吳 秦 雯
委員 王 曼 萍
委員 陳 愛 娥
委員 盛 子 龍
委員 劉 建 宏

中華民國 107 年 9 月 10 日

市長 柯文哲
法務局局長 袁秀慧決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）