

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反藥師法事件，不服原處分機關民國 107 年 7 月 5 日北市衛食藥字第 1076005277 號

裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

訴願人領有藥師執業執照（證書字號：藥字第 xxxxxx 號），為本市南港區○○街○○號○○樓之「○○藥局」執業藥師，其執業執照於民國（下同）106 年 7 月 4 日到期，惟遲至 106 年 8

月 21 日始至原處分機關辦理藥師執業執照更新登記。案經訴願人以同日書面向原處分機關陳述意見後，原處分機關仍審認訴願人未依限辦理執業執照更新，違反藥師法第 7 條第 2 項規定，乃依同法第 22 條第 1 項及臺北市政府衛生局處理違反藥師法事件統一裁罰基準（下稱裁罰基準）等規定，以 107 年 7 月 5 日北市衛食藥字第 1076005277 號裁處書，處訴願人新臺幣（下

同）2,000 元罰鍰。該裁處書於 107 年 7 月 9 日送達，訴願人不服，於 107 年 7 月 13 日向本府提起

訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按藥師法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 7 條第 2 項規定：「藥師執業，應接受繼續教育，並每六年提出完成繼續教育證明文件，辦理執業執照更新。」第 22 條第 1 項規定：「違反第七條第一項、第二項、……規定者，處新臺幣二千元以上一萬元以下罰鍰。」

醫事人員執業登記及繼續教育辦法第 1 條規定：「本辦法依……藥師法第七條第三項至第四項及第四十條、……規定訂定之。」第 7 條第 1 項規定：「醫事人員辦理執業執照更新，應於其執業執照應更新日期屆滿前六個月內，填具申請書，並檢具下列文件及繳納執業執照費，向原發執業執照機關申請換領執業執照：……」

關
臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「主旨：公告修正.....有

本府主管衛生業務委任事項，自即日起生效。.....公告事項：修正.....『.....六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之.....（一）藥師法中有關本府權限事項.....』」

臺北市政府衛生局處理違反藥師法事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本局處理違反藥師法事件統一裁罰基準如下表：（節錄）

罰鍰單位：新臺幣

項次	2
違反事件	藥師執業，未申領執業執照。 藥師執業，未依規定每 6 年辦理執業執照更新。
法條依據	第 7 條第 1 項、第 2 項 第 22 條第 1 項
法定罰鍰額度或 其他處罰	處 2,000 元以上 1 萬元以下罰鍰。
統一裁罰基準	1. 第 1 次處罰鍰 2,000 元至 5,000 元。

」

二、本件訴願理由略以：藥師在忙碌生活中，要記得執業執照起訖之日，而予準時辦理展延，似乎過於強人所難；訴願人繼續教育學分遠超過規定之時數，足以辦理執業執照更新，故不適用藥師法第 7 條第 1 項、第 2 項規定。又訴願人並未違反藥師法第 9 條第 1 項、第 1

0 條第 1 項、第 12 條至第 14 條、第 16 條至第 19 條，本件裁處書之法律依據不當，請撤銷原處分。

三、查訴願人為「○○藥局」執業藥師，經原處分機關審認其藥師執業執照於 106 年 7 月 4 日到期，遲至 106 年 8 月 21 日始至原處分機關辦理藥師執業執照更新登記，違反藥師法第 7

條第 2 項規定，有訴願人 106 年 8 月 21 日登記申請表、陳述意見書、原處分機關查詢衛生

福利部醫事管理系統醫事人員查詢資料等影本附卷可稽；原處分機關所為處分，自屬有據。

四、至訴願人主張其在忙碌生活中，要記得執業執照起訖之日，而予準時辦理展延，似乎過於強人所難；又本件裁處書之法律依據不當云云。按藥師執業，應接受繼續教育，並每 6 年於執業執照應更新日期屆滿前 6 個月內，提出完成繼續教育證明文件，辦理執業執照更新，藥師法第 7 條第 2 項及醫事人員執業登記及繼續教育辦法第 7 條第 1 項定有明文；

其

規範意旨係課予藥師個人於執業期間能持續精進專業知能，維持醫療服務水準，並應每 6 年向原發執業執照機關申請換領執照之義務。訴願人領有之藥師執業執照，明確記載執照有效起訖日期為 100 年 9 月 21 日至 106 年 7 月 4 日，訴願人既身為藥師，係從事藥

事業

務之專業人員，有關藥師執業之相關規定為其專業領域之範圍，自應注意藥師法相關之規定並予遵行，尚難以其工作忙碌為由，冀邀免責。又訴願人於 100 年 7 月 5 日領有藥師執業執照，其藥師執業執照於 106 年 7 月 4 日到期，惟遲至 106 年 8 月 21 日始至原處分

機關

辦理藥師執業執照更新，違反藥師法第 7 條第 2 項規定，洵堪認定，原處分機關據以處罰訴願人，並無違誤。另本件原處分記載略以：「……三、法律依據：（一）藥師法第 7 條第 2 項規定：……（二）藥師法第 22 條第 1 項規定：……（三）臺北市政府衛生局處理違反藥師法事件統一裁罰基準：……。」是本件係依違反藥師法第 7 條第 2 項規定予以裁罰，訴願人稱其未違反藥師法第 9 條第 1 項、第 10 條第 1 項、第 12 條至第 14

條、

第 16 條至第 19 條等語，核屬對原處分之所適用法律依據有所誤解。另本件係處罰其依規定期限辦理執業執照更新，並非處罰其有關繼續教育之事項，訴願人就此之主張亦未有誤解。訴願主張，均不足採。從而，原處分機關依前開規定及裁罰基準，處訴願人法定最低額 2,000 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧

委員 張 慕 貞

委員 柯 格 鐘

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 王 曼 萍

委員 陳 愛 娥

委員 盛 子 龍

中華民國 107 年 9 月 19 日

市長 柯文哲

法務局局長 袁秀慧決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）