

訴 願 人 ○○股份有限公司

代 表 人 ○○○

訴 願 代 理 人 ○○○律師

訴 願 代 理 人 ○○○律師

訴 願 代 理 人 ○○○律師

複 代 理 人 ○○○律師

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反食品安全衛生管理法事件，不服原處分機關民國 107 年 4 月 19 日北市衛食藥字第 10735222600 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

原處分關於附表項次 6、85 合計處訴願人新臺幣 12 萬元罰鍰部分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分；其餘訴願駁回。

事 實

原處分機關會同衛生福利部食品藥物管理署於民國（下同）107 年 3 月 19 日至訴願人之冷凍倉儲場所（地址：本市大同區○○○路○○段○○號、○○號○○樓、○○號）稽查，查獲訴願人貯存之「○○大福起司甜點（有效日期：106 年 9 月 23 日）」等 85 項食品（詳附表，下合

稱系爭食品）逾有效日期。原處分機關於 107 年 3 月 27 日至現場重新清點物品並再次封存系爭食品；另於 107 年 4 月 2 日訪談訴願人之受託人○○○（下稱○君）並製作調查紀錄表，經○君當場提出陳述書。嗣原處分機關審認訴願人貯存逾有效日期之食品，違反食品安全衛生管理法第 15 條第 1 項第 8 款規定，爰依同法第 44 條第 1 項第 2 款及食品安全衛生管理法第四十四條

第一項罰鍰裁罰標準第 4 條第 1 項等規定，以 107 年 4 月 19 日北市衛食藥字第 10735222600 號裁

處書，處訴願人新臺幣（下同）510 萬元罰鍰。該裁處書於 107 年 4 月 23 日送達，訴願人不服，於 107 年 5 月 18 日向本府提起訴願，7 月 10 日補正訴願程式、7 月 20 日補充訴願理由，10 月 8

日補充訴願資料，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按食品安全衛生管理法第 2 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政

府……。」第 15 條第 1 項第 8 款規定：「食品或食品添加物有下列情形之一者，不得製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出、作為贈品或公開陳列：……

..八、逾有效日期。」第 44 條第 1 項第 2 款、第 2 項規定：「有下列行為之一者，處新

臺

幣六萬元以上二億元以下罰鍰；情節重大者，並得命其歇業、停業一定期間、廢止其公司、商業、工廠之全部或部分登記事項，或食品業者之登錄；經廢止登錄者，一年內不得再申請重新登錄：……二、違反第十五條第一項……規定。」「前項罰鍰之裁罰標準，由中央主管機關定之。」第 55 條之 1 規定：「依本法所為之行政罰，其行為數認定標準，由中央主管機關定之。」

行政程序法第 4 條規定：「行政行為應受法律及一般法律原則之拘束。」第 9 條規定：「行政機關就該管行政程序，應於當事人有利及不利之情形，一律注意。」第 10 條規定：

「行政機關行使裁量權，不得逾越法定之裁量範圍，並應符合法規授權之目的。」

行政罰法第 18 條第 1 項規定：「裁處罰鍰，應審酌違反行政法上義務行為應受責難程度、所生影響及因違反行政法上義務所得之利益，並得考量受處罰者之資力。」第 24 條第 1 項規定：「一行為違反數個行政法上義務規定而應處罰鍰者，依法定罰鍰額最高之規定裁處。但裁處之額度，不得低於各該規定之罰鍰最低額。」

食品安全衛生管理法第四十四條第一項罰鍰裁罰標準第 1 條規定：「本標準依食品安全衛生管理法（以下簡稱本法）第四十四條第二項規定訂定之。」第 2 條規定：「本標準適用於依本法第四十四條第一項規定所為罰鍰之裁罰。」第 4 條第 1 項規定：「違反本法第十五條第一項……第八款……規定者，其罰鍰之裁罰基準，規定如附表三。」

附表三：違反食品安全衛生管理法第十五條第一項……第八款……裁處罰鍰基準（節錄）

違反法條	本法第 15 條第 1 項……第 8 款……
裁罰法條	本法第 44 條第 1 項第 2 款
違反事實	一、食品或食品添加物有下列情形之一者，進行製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出、作為贈品或公開陳列：……(四)逾有效日期……。
罰鍰之裁罰內容	處新臺幣 6 萬元以上 2 億元以下罰鍰。

裁罰基準	一、依違規次數，按次裁處基本罰鍰(A)如下： (一) 1 次：新臺幣 6 萬元。 二、有下列加權事實者，應按基本罰鍰(A)裁處，再乘以加權倍數作為最終罰鍰額度。
備註	違規次數：自主管機關查獲違規事實當日起前 12 個月內違反相同條款裁罰次數計算。

加權事實	加權倍數
資力加權(B)	一、符合下列資力條件者：B=1 (一) 自主管機關查獲違規事實當日起前 12 個月內，所有違規產品之銷售額未達新臺幣 240 萬元者……。
工廠非法性加權(C)	一、依法取得工業主管機關核准免辦理工廠登記者：C=1……
違規行為故意性加權(D)	過失(含有認識過失或無認識過失)：D=1
違規態樣加權(E)	違反本法第 15 條第 1 項第 8 款……者：E=1
違規品影響性加權(F)	…… 二、違規品未出貨，不須辦理回收者：F=1
其他作為罰鍰裁量之參考加權事實(G)	違規案件依前揭原則裁罰有顯失衡平之情事者，得斟酌個案情形，敘明理由，依行政罰法規定予以加權，其加權倍數得大於 1 或小於 1。其有加權者，應明確且詳細記載加權之基礎事實及加權之理由。

最終罰鍰額度計算方式 $A \times B \times C \times D \times E \times F \times G$ 元

備註	一、違反本法第 15 條第 1 項……第 8 款……，罰鍰額度應依所列之裁罰公式計算應處罰鍰。
	二、裁處罰鍰，經加權計算超過該處罰條款規定之法定罰鍰最高額時，除有行政罰法第 18 條第 2 項之情事者外，以其法定罰鍰最高額定之；裁處之罰鍰，除依行政罰法得減輕或免除者外，不得低於法定罰鍰之最低額。

第 8 條規定：「裁罰時，違法行為數之認定，應依食品安全衛生管理法行政罰行為數認定標準辦理。」

食品安全衛生管理法行政罰行為數認定標準第 1 條規定：「本標準依食品安全衛生管理法（以下簡稱本法）第五十五條之一規定訂定之。」第 2 條規定：「依本法有不得製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出、作為贈品或公開陳列特定物品之義務而違反者，依下列基準判斷其行為數：一、不同日之行為。二、不同品項之物品。三、不同場所之行為或物品。四、受侵害對象之個數。五、限期改善之期限。六、其他經主管機關認定之事項。」第 4 條規定：「判斷前二條之行為數時，應斟酌下列各款情事：一、違反之動機及目的。二、違反之手段。三、違反義務之影響程度。四、違反義務所致之所生危害及損害。」

前行政院衛生署（102 年 7 月 23 日改制為衛生福利部）92 年 4 月 11 日衛署食字第 09200217

94 號函釋：「食品於中文標籤標示『有效日期（賞味期限）：如包裝上所示（西元年、月、日）』，而於包裝上打印或印刷『賞味期限 2003.12.15』，其賞味期限之標示方式已表達對產品之責任日期，應可視同『有效日期』，尚無不符食品衛生管理法規定，惟『有效日期』為法定之名詞，仍建請依法標示免生無謂爭議。」

臺北市府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「主旨：公告修正……有關

本府主管衛生業務委任事項，自即日起生效……公告事項：……六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：……（七）食品衛生管理法（按：已修正為食品安全衛生管理法）中有關本府權限事項……。」

二、本件訴願及補充理由略以：

- (一) 系爭食品皆為樣品，非訴願人現有販售商品，係訴願人與日本廠商洽談未果後，暫時獨立存放於禁出專區獨立棧板之物品，與其他物品有明顯區隔，自無誤用販賣之可能。
- (二) 訴願人僅有單 1 個貯存行為，原處分機關逕以不同品項之物品認定有 85 個行為，係僵硬地機械性適用食品安全衛生管理法第四十四條第一項罰鍰裁罰標準，違反比例原則及行政程序法第 4 條、第 9 條及第 10 條規定；更何況部分商品品名相同，僅到期日不同；部分商品經中日文互為翻譯對照後，品名及到期日皆相同；系爭食品中附表編號 6~13 為員工私人物品；系爭食品中附表編號 85 無中標醬料為附表編號 27 及 28 腐皮類所

附

醬油，本為一同包裝，因訴願人試吃拆開而散落。

- (三) 縱以品項計算，因訴願人在 B2B 交易係採大批量以 4 大類「大福類」、「麩類」、「腐皮類（豆皮類）」及「配菜類」售出，計算品項方式亦與一般零售模式不同。原處分機關未依行政罰法第 18 條及第 24 條規定裁量，亦違反不當連結禁止原則，有裁量怠惰及裁量濫用之違誤。請撤銷原處分。

三、查原處分機關會同衛生福利部食品藥物管理署於事實欄所述時地，查獲訴願人貯存之系爭食品已逾有效日期之事實，有原處分機關 107 年 3 月 19 日 107 年度食品冷藏冷凍倉儲業

稽查專案查檢表、查驗工作報告表、限期改善通知單、107 年 3 月 27 日扣留文件、物品或設備清單、現場稽查照片、107 年 4 月 2 日調查紀錄表及訴願人進口報單等影本附卷可稽。

四、至訴願人主張系爭食品皆為樣品，獨立存放於禁出專區之獨立棧板，與其他物品有明顯區隔；其僅有單 1 個貯存行為，不應認定為 85 個行為；縱以品項計算，應分為 4 大類，與一般零售模式不同云云。按食品或食品添加物有逾有效日期之情形者，不得製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出、作為贈品或公開陳列；違反者處 6 萬元以上 2 億元以下罰鍰，情節重大者，並得命其歇業、停業一定期間、廢止其公司、商業、工廠之全部或部分登記事項，或食品業者之登錄，經廢止登錄者，1 年內不得再申請重新登錄；為食品安全衛生管理法第 15 條第 1 項第 8 款及第 44 條第 1 項第 2 款所明定。

。復

依前行政院衛生署 92 年 4 月 11 日衛署食字第 0920021794 號函釋意旨，賞味期限之標示方

式可視同有效日期。訴願人既為食品業者，自有遵守食品安全衛生管理法相關規定之義務，以維護國內消費者之食品安全。經查：

- (一) 本件依卷附原處分機關 107 年 4 月 2 日訪談○君之調查紀錄表影本記載略以：「……

問：如上述案由，請問案內相關食品是否係屬貴公司所有？用途為何？能否就現場封存之食品（如附表一）分別說明？有否案內相關食品庫存紀錄、進貨憑證（如進貨時間、來源、品項）等文件？目前是否仍有其他同款庫存？案內相關食品標示是否由貴公司負責？案內逾期或未有中文標示之食品是否仍有使用於其他食品或有銷貨紀錄及下游名冊？案內食品目前是否已回收、下架及銷毀？答：（1）案內食品不全為本公司所有，部分屬於○○集團成員之個人物品，其餘屬於○○所或○○有限公司（國內進口商）主動推銷予本公司之樣品，檢附相關憑證，詳細說明如附表一及陳述書。（2）另案址是作為○○集團冰品（如冰淇淋）及少數麵製品集散場所，經食藥署及貴局查核並封存之食品皆明顯與本公司實際產品無關，且其標示皆未有註明廠商為本公司，惟現場 3 盒『○○』雖來源廠商為本集團相關企業○○樓，然僅作為先前○○樓提供予本公司總經理○○○先生之贈品，故屬於本公司主管之個人物品，所有案內食品皆未有使用於本公司產品，或銷售、贈與予其他下游。（3）未有其他庫存。（4）案內相關食品標示皆非由本公司負責。（5）案內食品未流入市面，且目前仍封存於案址，本公司將檢附案內產品相關銷毀計劃書供貴局參考，並待貴局進一步通知。問：如上述案由，案內食品不符規定，責任係屬為誰？庫存食品管控方式為何？答：關於本案不符規範，除標示外，管理責任係屬本公司；本公司原本已實施先進先出控管，並有區隔庫存品及退貨區，另經食品藥物管理署及貴局輔導本公司未來會加強內部食品查核頻率並制定更完善之制度，以符合 GHP 及其他規範。……問：以上所言是否屬實，是否還有補充說明之處？答：本公司經食品藥物管理署及貴局輔導，目前已於冷凍庫內增設並以明顯中文標示退貨區、待報廢區……等區，並加強庫存食品效期之查核，以符合食品良好衛生規範及臺北市食品安全自治條例。案內逾期或未有中文標示之食品皆未使用於本公司其他食品，亦未銷售或受予其他下游單位。本公司未來將從嚴管理，希望相關單位能從輕量刑……。」並經○君簽名確認在案。又依卷附原處分機關 107 年 3 月 19 日 107 年度食品冷藏冷凍倉儲業稽查專案查檢表、查驗工

作

報告表及限期改善通知單影本分別記載略以：「……倉儲管理方式……現場未建立逾期品專區……」「……查驗內容與心得……三、本股至現場查察……（一）……庫存品、退貨區、待報廢區……等未有明顯區隔……」「……違規事實……退貨區、待報廢區……處理區未明確標示……1070327 改善完竣……」上開文件均有訴願人之業者代表簽名確認在案，並有現場採證照片影本附卷可稽。是訴願人主張系爭食品皆獨立存放且與其他未逾期食品有明顯區隔，與現場實際查核情形不符。又訴願人只要有貯存逾有效日期食品之行為，即違反食品安全衛生管理法第 15 條第 1 項第 8 款規定，與是否販售獲利或是否為員工私人物品無涉。是訴願人貯

存逾有效日期之食品，違反食品安全衛生管理法第 15 條第 1 項第 8 款規定之事實，洵堪認定。

(二) 次查本件據卷附資料所示，系爭食品中附表編號 50、51、52 等食品，與附表編號 16、46、47、48 等食品係同一批進口報關食品，是上開附表編號 50、51、52 等食品雖無標示有效日期，惟參照同一批商品之有效日期，縱為有效日期最晚之附表編號 46，亦為 106 年 2 月 2 日，原處分機關爰審認附表編號 50、51、52 等食品均已逾有效日期；另系爭食品中附表編號 74 雖亦無標示有效日期，惟據原處分機關查認該食品與附表編號 73 同為株式會社○○所代表取締役社長○○○○等於 104 年 10 月 6 日手提至訴願人處所，原處分機關爰參照附表編號 73 之有效日期為 105 年 11 月 16 日，審認附表編號 74 食品亦

已逾有效日期。此有訴願人報單號碼 CT//05/589/00024 進口報單、107 年 5 月 9 日函及

原處分機關彙整表等影本附卷可稽，是原處分機關審認上開食品皆逾有效日期，應可採認。

(三) 復查衛生福利部為統一標準、強化食品衛生管理體系，以提供民眾更完善之食品安全環境，乃依循行政罰法第 18 條第 1 項規定，針對違反食品安全衛生管理法第 44 條第 1 項

各款行為者，按其違規態樣予以類型化後，訂定食品安全衛生管理法第四十四條第一項罰鍰裁罰標準之附表裁處罰鍰基準。原處分機關審認訴願人違反食品安全衛生管理法第 15 條第 1 項第 8 款規定，爰依同法第 44 條第 1 項第 2 款及食品安全衛生管理法第

四十

四條第一項罰鍰裁罰標準等規定，審酌訴願人違規情節包括：違規次數（1 次，A=6 萬元）、資力（自主管機關查獲違規事實當日起前 12 個月內，所有違規產品之銷售額未達 240 萬元，B=1）、工廠非法性（依法取得工業主管機關核准免辦理工廠登記，C=1）、違規行為故意性（過失，D=1）、違規態樣（違反食品安全衛生管理法第 15 條第 1 項第 8 款，E=1）、違規品影響性（違規品未出貨，不須辦理回收，F=1）、其他作為罰鍰裁量之參考加權事實（G=1），以基本罰鍰再乘以加權倍數，得出每個違規行為處以 6 萬元（ $A \times B \times C \times D \times E \times F \times G = 6 \text{ 萬元} \times 1 \times 1 \times 1 \times 1 \times 1 \times 1 = 6 \text{ 萬元}$ ）罰鍰，業已審酌訴願人違反行政法上義務行為應受責難程度、所生影響及因違反行政法上義務所得之利益，尚難謂原處分機關未依行政罰法第 18 條第 1 項規定審酌而有裁量怠惰、裁量濫用或有違反比例原則及不當連結禁止原則。

(四) 至食品安全衛生管理法行政罰行為數之計算，依據食品安全衛生管理法第 55 條之 1 規定授權訂定之食品安全衛生管理法行政罰行為數認定標準第 2 條規定，依食品安全衛

生管理法有不得貯存之義務而違反者，依不同日之行為及不同品項之物品等基準判斷其違規行為數。系爭食品依上開標準判斷共 85 項物品/到期日，原處分機關據以認定為 85 個違規行為；惟系爭食品中附表編號 6 及 85 等 2 件食品皆無標示有效日期，則原

處

分機關如何認定該食品皆已逾有效日期？此部分是否係違反食品安全衛生管理法第 15 條第 1 項第 8 款規定？不無疑義，有再予釐清確認之必要。從而，為求原處分之正確適法及維護訴願人之權益，應將原處分中關於上開 2 件食品之 12 萬元（6 萬元×2 件=12

萬

元）罰鍰部分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。

（五）另系爭食品中附表編號 10、11 等 2 件食品，外箱分別為「2780 品項星空莓、芒組合包」、「2752 星空莓、芒組合包」，難認屬同一產品。附表編號 19 及 38 等 2 件食品，包裝數量已不相同，亦難認屬同一產品。故除上開未標示有效日期之 2 件食品外，其餘 83 件（85-2=83）食品為不同品項或同品項不同到期日，原處分機關依上開規定、裁罰標準及認定標準，認定為 83 個違規行為，每個違規行為處以 6 萬元罰鍰，共處訴願人 498 萬元（6 萬元×83 件= 498 萬元）罰鍰，並無不合，此部分原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為部分無理由，部分為有理由，依訴願法第 79 條第 1 項及第 81 條，決定如主文。

附表：

項次	查扣編號	品名	保存期限 (賞味期限)	數量(盒、袋、 包、顆、個)
1	1-1	Petite 大福 起司甜點	106 年 9 月 23 日	31
	1-2	(大福 —)		
2	1-3	Petite 大福 北海道哈密瓜甜點	106 年 10 月 26 日	30
	1-4	(大福北海道)		
3	1-5	Pettie 大福 卡士達甜點	106 年 10 月 24 日	31
	1-6	(大福 —)		
4	1-7	Petite 大福 生牛奶糖甜點	106 年 7 月 4 日	30
	1-8	(大福生)		

5	1-9	Petite 大福 富士蘋果甜點	106 年 12 月 20 日	31	
	1-10	(大福)			
6	2-1	○○牛排	未標示	4	
7	2-1	○○牛排	105 年 7 月 1 日	1	
8	2-2	砂鍋火烔雞湯	106 年 1 月 21 日	2	
9	2-3	砂鍋火烔雞湯	107 年 1 月 18 日	1	
10	2-4	內盒：星空冰淇淋	104 年 12 月 31 日	14	
		外箱：2780 品項星空莓、芒組合包			
11	2-5	內盒：星空冰淇淋	104 年 12 月 31 日	14	
		外箱：2752 品項星空莓、芒組合包			
12	2-6	冷凍地瓜燒	104 年 9 月 1 日	12	
13	2-7	UNCOOKED FRYING CHICKEN WHOLE	105 年 2 月 14 日	1	
		LEGS			
14	2-8	麩 (小)	106 年 1 月 10 日	4	
15	2-9	麩 (小)	106 年 1 月 8 日	1	
16	2-10	手 麩 (小)	105 年 9 月 25 日	20	
17	3-1	麩	106 年 5 月 23 日	10	
18	3-2	麩	106 年 6 月 26 日	10	

19	3-3	北海道 麩	106 年 4 月 22 日	10	
20	3-4	麩 (小)	105 年 11 月 25 日	10	
21	3-5	生麩棒物 (小) 楓	105 年 11 月 25 日	10	
22	3-6	生麩棒物 (小) 青	105 年 11 月 25 日	10	
23	3-7	生麩棒物 (小) 梅	105 年 11 月 25 日	10	
24	3-8	一 麩	105 年 11 月 25 日	10	
25	3-9	生麩棒物 (小)	105 年 11 月 25 日	10	
26	3-10	生麩棒物 (小) ；	105 年 11 月 25 日	10	
27	7-1	(1) 重 湯葉 10 枚	105 年 12 月 13 日	2	
28	4-9	(2) 特撰湯葉 (冷凍)	106 年 1 月 29 日	2	
29	5-6	(3) 生麩棒物 (小)	106 年 1 月 15 日	2	
30	5-5	(4) 生麩棒物 (小) 梅	106 年 1 月 15 日	2	
31	5-1	(5) 生麩棒物 (小) ；	106 年 1 月 15 日	2	
32	5-3	(6) 生麩棒物 (小) 楓	106 年 1 月 15 日	2	
33	5-4	(7) 生麩棒物 (小) 青	106 年 1 月 15 日	2	
34	5-2	(8) 麩 (小)	106 年 1 月 15 日	2	

35	5-8	(9)手 麩 (小)	106 年 1 月 15 日	2	
36	4-1	(10) 麩	106 年 8 月 4 日	2	
37	4-2	(11) 麩	106 年 7 月 24 日	2	
38	4-3	(12)北海道 麩	106 年 4 月 22 日	2	
39	5-7	(13)惣菜 (湯葉山椒炊)	105 年 10 月 5 日	2	
40	4-10	(14)惣菜 (湯葉)	105 年 11 月 3 日	2	
41	4-5	(15)熊笹麩饅頭 (菓子)	105 年 10 月 25 日	4	
42	4-4	(16) 麩饅頭 (菓子)	105 年 10 月 3 日	4	
43	4-6	(17) 麩饅頭 (菓子)	106 年 1 月 15 日	4	
44	6-2	(18) 大福北海道	106 年 2 月 11 日	2	
		(19) 大福	105 年 12 月 14 日		
		(註：1 產品同時貼有 2 張不同之標			
		示)			
45	6-1	(20) 大福 一	105 年 5 月 30 日	2	
		(21) 大福	106 年 2 月 2 日		
		(註：1 產品同時貼有 2 張不同之標			
		示)			
46	5-10	(22) 大福 一	106 年 1 月 4 日	2	
		(23) 竹炭豆大福 ()	106 年 2 月 2 日		
		(註：1 產品同時貼有 2 張不同之標			

		示)			
47	4-7	(24)	大福	106 年 1 月 9 日	1
48	4-8	(25)	大福 —	106 年 1 月 4 日	1
49	5-9	(26)	麩 (小)	106 年 7 月 1 日	1
50	9-2	(散裝盒大福)		未標示	1
51	9-1	(散裝盒大福)	—	未標示	1
52	9-3	(散裝盒大福)北海道		未標示	1
53	8-5	麩饅頭 (子)		105 年 7 月 7 日	1
54	8-8	大福		105 年 7 月 11 日	1
55	7-3	大福 —		105 年 2 月 16 日	1
56	6-9	大福		105 年 2 月 16 日	1
57	6-10	大福小豆 —		105 年 2 月 16 日	1
58	7-4	大福生		105 年 2 月 16 日	1
59	6-6	手 麩 (小)		105 年 8 月 15 日	1
60	9-4	麩		105 年 10 月 5 日	1
61	9-4	麩		105 年 10 月 5 日	1
62	9-4	麩		105 年 10 月 5 日	1

63	9-8	冷藏 麩（小）天	105 年 10 月 5 日	1
64	9-7	冷藏 麩	105 年 10 月 5 日	1
65	9-5	冷藏	105 年 10 月 5 日	1
66	9-6	冷藏梅麩	105 年 10 月 5 日	1
67	6-4	胡麻豆腐（冷凍）	105 年 8 月 9 日	1
68	9-10	重 湯葉 10 枚	105 年 7 月 25 日	1
69	7-2	重 湯葉 10 枚	105 年 11 月 25 日	10
70	6-3	特撰湯葉（冷凍）	105 年 12 月 3 日	10
71	7-6	特撰湯葉（冷凍）	105 年 11 月 16 日	1
72	8-1	刺身湯葉（冷凍）	105 年 11 月 16 日	1
73	8-9	引 上 湯葉	105 年 11 月 16 日	1
74	8-4	引上 生湯葉	未標示	5
75	8-10	菜（ 湯葉）	105 年 10 月 29 日	1
76	9-10	菜（生麩田）	105 年 2 月 6 日	1
77	8-2	菜（湯葉山椒炊 ）	105 年 3 月 7 日	1

78	8-7	湯葉八角炊 精進	105 年 7 月 23 日	1	
79	9-9	湯葉桜紹漬 (惣菜)	105 年 6 月 14 日	1	
80	6-7	菓子(麩饅頭)	105 年 1 月 22 日	1	
81	6-8	菓子(麩饅頭)	105 年 4 月 18 日	1	
82	6-5	菓子(桜麩饅頭)	105 年 2 月 16 日	1	
83	8-3	菓子(熊笹麩饅頭)	105 年 1 月 22 日	1	
84	8-6	麩 串(名称; :惣菜)	105 年 9 月 13 日	1	
85	7-5	無中標醬料	未標示	2	

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧 (公出)
 委員 張 慕 貞 (代行)
 委員 柯 格 鐘
 委員 范 文 清
 委員 王 韻 茹
 委員 吳 秦 雯
 委員 王 曼 萍
 委員 劉 建 宏
 委員 劉 昌 坪

中華民國 107 年 10 月 12 日
 如對本決定駁回部分不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。(臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號)