

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府財政局

訴願人因違反菸酒管理法事件，不服原處分機關民國 107 年 7 月 31 日北市財菸字第 10760037843 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

一、財政部國庫署接獲檢舉，民眾以帳號「○○」於○○○網站（網址：xxxxxx，下稱系爭網站）販售「台灣啤酒經典 6 罐」酒品（下稱系爭酒品），該署乃移由原處分機關查處。經原處分機關查得系爭網站刊載「台灣啤酒經典 6 罐 ○○ NT\$50.....購買方式 面交 出價 私訊賣家.....」等酒品名稱、價格、數量及購買方式等內容。原處分機關乃函詢○○○有限公司會員「○○」詳細資料，經該公司民國（下同）107 年 6 月 19 日電子郵件回復，該會員姓名為訴願人，行動電話號碼為「xxxxxx」（與訴願書所載相同）。另經遠傳電信股份有限公司 107 年 6 月 29 日查復，上開電話號碼之持有人為訴願人，並提供其身分證字號與帳單地址，均與訴願書所載相同。

二、原處分機關查認訴願人設籍本市，審認其涉違反菸酒管理法第 30 條第 1 項規定，乃以 107 年 7 月 13 日北市財菸字第 10760032172 號函通知訴願人陳述意見。嗣訴願人以 107 年 7 月 25

日書面陳述意見略以，訴願人不知網路不能賣酒等語。原處分機關仍審認訴願人違反菸酒管理法第 30 條第 1 項規定，爰依菸酒管理法第 55 條第 1 項、菸酒查緝及檢舉案件處理作

業要點（下稱作業要點）第 45 點第 1 項第 13 款第 1 目規定，以 107 年 7 月 31 日北市財菸字第

10760037843 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）1 萬元罰鍰。該裁處書於 107 年 8 月 1 日

送達，訴願人不服，於 107 年 8 月 27 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、本件訴願書雖未載明不服之處分書文號，惟於訴願書載述「.....不知道啤酒與酒類不能上網在公開平台販售.....已從旋轉拍賣下架.....盼望台北市政府財政局能從輕則

罰.....。」揆其真意，應係對原處分機關 107 年 7 月 31 日北市財菸字第 10760037843 號

裁處書不服，合先敘明。

二、按菸酒管理法第 2 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為財政部；在直轄市為直轄市政府.....。」第 30 條第 1 項規定：「酒之販賣或轉讓，不得以自動販賣機、郵購、電子購物或其他無法辨識購買者或受讓者年齡等方式為之。」第 55 條第 1 項第 3 款規定：「有下列各款情形之一者，處新臺幣一萬元以上五萬元以下罰鍰：.....三、酒之販賣或轉讓違反第三十條第一項規定。」

行政罰法第 8 條規定：「不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節，得減輕或免除其處罰。」第 18 條第 1 項、第 3 項規定：「裁處罰鍰，應審酌違反行政法上義務行為應受責難程度、所生影響及因違反行政法上義務所得之利益，並得考量受處罰者之資力。」「依本法規定減輕處罰時，裁處之罰鍰不得逾法定罰鍰最高額之二分之一，亦不得低於法定罰鍰最低額之二分之一；同時有免除處罰之規定者，不得逾法定罰鍰最高額之三分之一，亦不得低於法定罰鍰最低額之三分之一。但法律或自治條例另有規定者，不在此限。」

菸酒查緝及檢舉案件處理作業要點第 45 點第 1 項第 13 款規定：「違反本法之行政罰案件，其裁罰參考基準如下：.....（十三）依本法第五十五條第一項規定裁罰之案件：1. 第一次查獲者，處新臺幣一萬元罰鍰.....。」

財政部國庫署 96 年 4 月 4 日臺庫五字第 09600144660 號函釋：「.....說明：.....二

、
按菸酒管理法第 31 條（現行第 30 條）規定：『酒之販賣，不得以.....郵購、電子購物或.....等方式為之』，故建置以郵購、網路方式供民眾（預）訂購者，即不符上開規定。」102 年 2 月 19 日臺庫酒字第 10203615980 號函釋：「.....說明：.....二、按菸酒管理法（以下簡稱本法）第 31 條（按：現行法第 30 條）第 1 項規定，酒之販賣，不得以自動販賣機、郵購、電子購物或其他無法辨識購買者年齡等方式為之。業者於.....其網頁內容包含酒品賣價及數量資訊，而有實質上販賣效果者，涉民法買賣要約行為，則屬本法第 31 條第 1 項之電子購物，為法所不許.....。」

臺北市政府 104 年 9 月 23 日府財菸字第 10430380701 號公告：「主旨：公告『菸酒管理法

』有關本府權限事項，委任本府財政局執行，並自 104 年 11 月 1 日起生效.....公告事項：『菸酒管理法』有關本府權限事項，委任本府財政局執行，並以該局名義行之。」

三、本件訴願理由略以：訴願人不知不能上網販售酒品，且系爭酒品廣告已於 107 年 5 月間下架，系爭酒品並未賣出。請撤銷原處分，從輕責罰，改為勞動服務。

四、查本件訴願人於系爭網站販賣系爭酒品，並載明系爭酒品之名稱、價格、數量及訂購資訊等內容，有上開網頁畫面影本附卷可稽。原處分機關以訴願人於網路販賣系爭酒品，無法辨識購買者年齡，違反菸酒管理法第 30 條第 1 項規定而裁處訴願人，自屬有據。

五、至訴願人主張其不知法令云云。按酒之販賣或轉讓，不得以自動販賣機、郵購、電子購物或其他無法辨識購買者或受讓者年齡等方式為之；違者，處 1 萬元以上 5 萬元以下罰鍰；業者以網路方式供民眾（預）訂購，或其網頁內容包含酒品賣價及數量資訊，而有實質上販賣效果者，即屬於酒管理法第 30 條第 1 項之電子購物方式販賣酒品；觀諸菸酒管理法第 30 條第 1 項、第 55 條第 1 項第 3 款規定及財政部國庫署 96 年 4 月 4 日臺庫五字第 09600

144660 號、102 年 2 月 19 日臺庫酒字第 10203615980 號函釋意旨自明。經查：

- （一）本件原處分機關查得訴願人於系爭網站刊登系爭酒品之名稱、價格、數量及購買方式等販賣資訊，供有意購買之民眾訂購，訴願人無從事先辨識購買者之年齡。依前揭財政部國庫署函釋意旨，訴願人以網路刊登酒類商品訂購資訊，以無法辨識購買者年齡之方式販賣，已違反菸酒管理法第 30 條第 1 項不得以無法辨識購買者年齡之方式販賣酒品之規定。
- （二）又按行政罰法第 8 條規定，不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節，得減輕或免除其處罰。本件訴願人並未提出具體事證證明其有特殊之正當事由，致無法得知法規存在，並無行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項規定之適用。另訴願人縱事後將系爭廣告下架，屬事後改善之行為，尚不影響本件違規事實之成立。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依菸酒管理法第 55 條第 1 項及作業要點第 45 點第 1 項第 13 款

規定，處訴願人法定最低額 1 萬元罰鍰，揆諸前揭規定及函釋意旨，並無不合，應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧
委員 張 慕 貞
委員 柯 格 鐘
委員 范 文 清
委員 王 韻 茹
委員 吳 秦 雯
委員 王 曼 萍
委員 陳 愛 娥

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）