

訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反食品安全衛生管理法事件，不服原處分機關民國 107 年 6 月 14 日北市衛食藥字第 10737594000 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 14 條第 1 項及第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 77 條第 2 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……二、提起訴願逾法定期間……者。」

行政程序法第 68 條第 1 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72 條第 1 項前段規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」第 73 條第 1 項規定：「於應送達處所不獲會晤應受送達人時，得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受雇人或應送達處所之接收郵件人員。」

二、訴願人於「○○○」網站（網址：xxxxx，下載日期：民國【下同】107 年 3 月 31 日）及「○○○」網站（網址：xxxxx，下載日期：107 年 5 月 15 日）刊登「○○」、「○○」等 2 則食品廣告，內容宣稱略以：「……日本美白專利，30 秒喚醒白皙……想變白、容易曬黑、肌膚暗沉、老化者的救星……對抗肌膚黑斑、暗沉，達到美白……阻斷黑色素生成，讓肌膚透亮……啟動青春基因……抗氧化，保護膠原蛋白，恢復彈性……加速膠原蛋白合成，一週內明顯改善……比美白針更有效果，2 週給想變白的人白裡透光的美妍……媽咪的逆齡回春，啟動青春基因防老化……」、「……達到美白……阻斷黑色素生成……啟動青春基因……抗氧化，保護膠原蛋白……加速膠原蛋白合成，一週內明顯改善……細紋真的有改善很多……皮膚……好像變得真的白回來了……它就是阻斷黑色素的效果……」等詞句與畫面，整體訊息涉及誇張、易生誤解。經原處分機關於 107 年 6 月 8 日訪談訴願人之受託人○○○，並審認

訴願人係第 2 次違反食品安全衛生管理法第 28 條第 1 項規定（第 1 次為 106 年 8 月 22 日
北市

衛食藥字第 10638526300 號裁處書），爰依同法第 45 條第 1 項及臺北市政府衛生局處理違反
衛
反食品安全衛生管理法事件統一裁罰基準第 3 點項次 31 等規定，以 107 年 6 月 14 日北市

食藥字第 10737594000 號裁處書處訴願人新臺幣（下同）10 萬元罰鍰（共 2 件，第 1 件處
罰鍰 8 萬元，每增加 1 件加罰 2 萬元，合計 10 萬元）。訴願人不服，於 107 年 9 月 4 日經
由原

處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

三、查上開裁處書經原處分機關依前揭行政程序法第 68 條第 1 項及第 72 條第 1 項前段規定，
交

由郵政機關按訴願人設立登記地址（臺北市信義區○○街○○號，亦為訴願書所載地址
）寄送，於 107 年 6 月 20 日送達，有送達證書影本在卷可憑，是該裁處書已生合法送達效
力。復查該裁處書說明五附註（四）已載明訴願救濟期間及收受訴願書之機關，依訴願
法第 14 條第 1 項規定，訴願人如有不服，應自該裁處書送達之次日（107 年 6 月 21 日）
起

30 日內提起訴願；又訴願人地址在本市，並無在途期間扣除問題，其提起訴願之期間末
日應為 107 年 7 月 20 日（星期五）。惟訴願人遲至 107 年 9 月 4 日始經由原處分機關向
本府

提起訴願，有蓋有原處分機關收文日期章戳之訴願書在卷可憑。是訴願人提起本件訴願
已逾 30 日之法定不變期間，原處分業已確定，訴願人對之提起本件訴願，揆諸前揭規定
，自非法之所許。另本件裁處書非顯屬違法或不當，無訴願法第 80 條第 1 項前段規定之
適用，併予敘明。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 2 款，決定如主文
。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧（公出）

委員 張 慕 貞（代行）

委員 柯 格 鐘

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 吳 秦 雯

委員 王 曼 萍

委員 陳 愛 娥

中華民國 107 年 11 月 5 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）