

臺北市政府 107.12.03. 府訴二字第 1072091904 號訴願決定書

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府工務局公園路燈工程管理處

訴願人因違反臺北市公園管理自治條例事件，不服原處分機關民國 107 年 6 月 21 日 DC070015793 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

案外人○○○（下稱○君）所有之車牌號碼 xxxx-xx 汽車（下稱系爭車輛）於民國（下同）107 年 6 月 13 日上午 5 時 22 分許，在本市○○公園違規停放，經原處分機關審認違反臺北市公園

管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定，乃依同自治條例第 17 條規定，以 107 年 6 月 21 日 DC

070015793 號裁處書處○君新臺幣（下同）1,200 元罰鍰。○君不服，提起訴願，經原處分機關重新審查後，以○君非該違規行為人，處分對象有誤，乃自行撤銷上開裁處書，本府爰以 107 年 9 月 20 日府訴二字第 1072091387 號訴願決定：「訴願不受理。」在案。嗣經原處分機關

查認違規停放系爭車輛之行為人為訴願人，乃以 107 年 6 月 21 日 DC070015793 號裁處書處訴願

人 1,200 元罰鍰。該裁處書於 107 年 7 月 26 日送達，訴願人不服，於 107 年 8 月 15 日向本府提起

訴願，9 月 14 日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按臺北市公園管理自治條例第 2 條規定：「本自治條例所稱公園，指依都市計畫所開闢之市管公園、綠地、廣場、兒童遊樂場、配合其他公共工程興建或其他依法令設置供公眾遊憩之場地。」第 3 條第 1 項第 1 款規定：「本自治條例之主管機關為臺北市政府，並以下列機關為管理機關：一、都市計畫公園、綠地、廣場、兒童遊樂場為市政府工務局公園路燈工程管理處。」第 13 條第 4 款及第 20 款規定：「公園內不得有下列行為：.... ..四、未經許可駕駛或違規停放車輛。.....二十、主管機關為.....公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。」第 17 條規定：「違反第十三條第一款至第七款.....及第二十款規定者，依中央法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺幣一千二百元

以上六千元以下罰鍰。」

臺北市府 99 年 12 月 21 日府工公字第 09936352000 號公告：「主旨：臺北市公園禁止
停

車公告（如公告事項）。……公告事項：一、本府所轄二二八和平、青年、榮星花園、碧湖、大湖、玉泉、玉成及士林官邸等公園，除洽公民眾向管理單位換證後得將車輛停放於劃設停車格之情事外，禁止停放車輛。二、其餘本府所轄公園園區範圍，除劃設停車格區域外，禁止停放車輛。三、違規停車者，依臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款、第 20 款及第 17 條規定，處新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰。」

臺北市府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰基準表：（節略）

項次	3	11
違反規定	第 13 條第 4 款：未經許可駕駛或違規停放車輛。	第 13 條第 20 款：主管機關為……公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。
法條依據	第 17 條	第 17 條
法定罰鍰額度（新臺幣：元）	罰鍰新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下。	罰鍰新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下。
統一裁罰基準	情節狀況 未經許可停放車輛。	主管機關為……公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。
	處分 依違規次數 1. 第 1 次處罰鍰新臺幣 1,200 元以上至 2,400 元以下……。	依違規次數 1. 第 1 次處罰鍰新臺幣 1,200 元以上至 2,400 元以下……。
備註	1. 由各管理機關依本自治條例裁處……。	1. 由各管理機關依本自治條例裁處……。

」

二、本件訴願理由略以：○○公園為○○股份有限公司（下稱○○公司）向原處分機關承租之土地，此區域使用權為○○公司所有；因該路段裝設天然氣管線工程需進行道路挖掘施工，為使施工過程順利，才將車輛協助暫停於此地，訴願人為○○公司員工，係基於公務，防他人違停影響公司施工作業，才將系爭車輛暫停於公園，並無影響到交通。請撤銷原處分。

三、查原處分機關審認訴願人駕駛系爭車輛，於 107 年 6 月 13 日上午 5 時 22 分許，在本市○○

公園違規停放之事實，有採證照片影本附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張○○公園為○○公司向原處分機關承租之土地，有使用權，其為○○公司員工，係基於公務，為防他人違停影響公司施工作業，才將系爭車輛暫停於公園云云。按本府為加強公園管理，維護公園環境設施，特制定臺北市公園管理自治條例予以規範，並以 99 年 12 月 21 日府工公字第 09936352000 號公告，本府所轄二二八和平、青年、榮

星花園、碧湖、大湖、玉泉、玉成及士林官邸等公園，除洽公民眾向管理單位換證後得將車輛停放於劃設停車格之情事外，禁止停放車輛；其餘本府所轄公園園區範圍，除劃設停車格區域外，禁止停放車輛；違者依臺北市公園管理自治條例規定裁處之。查本件訴願人違規停放系爭車輛之地點為○○公園範圍內，且原處分機關於○○公園設有載明禁止事項等相關規定之告示，有○○公園相關位置圖、系爭車輛停放位置之採證照片及告示牌照片等影本附卷可稽。訴願人雖主張○○公司有○○公園土地之使用權，其為○○公司員工、係基於公務才將系爭車輛暫停於公園等語；然依卷附系爭車輛之車籍資料影本所示，系爭車輛之所有人為案外人○君而非○○公司，且據原處分機關之訴願答辯書理由四記載，系爭車輛非屬○○公司之工程車，訴願人亦未向原處分機關申請車輛停放許可；況依訴願書所附之臺北市市有公用土地使用行政契約影本所載，原處分機關同意○○公司使用本市文山區○○段○○小段○○地號土地（○○公園），該行政契約第 2 條約定使用目的及用途限作瓦斯加壓站及貯氣槽使用；第 14 條第 1 項第 7 款並約定○○公司如未經同意，擅自變更約定用途，原處分機關得終止契約；足徵訴願人主張，純屬其個人主觀意見，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定及裁罰基準，處訴願人法定最低額 1,200 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧（公出）

委員 張 慕 貞（代行）

委員 范 文 清
委員 王 韻 茹
委員 王 曼 萍
委員 陳 愛 娥
委員 洪 偉 勝
委員 范 秀 羽

中華民國 107 年 12 月 3 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）